

Sygn. akt III Cz 538/15

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa R. M.

przeciwko J. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda R. M.

na postanowienia Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 5 listopada 2014 r., sygn. akt VIII C 558/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie w tym zakresie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Zabrzu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt. III Cz 538/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Zabrzu w postanowieniu z dnia 5 11 2014r. oddalił wniosek powoda R. M. o zwolnienie od kosztów sądowych, uznając, że powód

nie wykazał aby po jego stronie zachodziły okoliczności uzasadniające zwolnienie go od opłaty sądowej.

Orzeczenie zaskarżyli **powód R. M.**, który wnosił o jego zmianę przez zwolnienie go od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i powoływał się

na nowe okoliczności wynikające z dołączonego do zażalenia jego „Oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania”.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Skarżący wnosząc wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych powoływał

się na nowe okoliczności, które miały uzasadniać jego ponowny wniosek o zwolnienie

od kosztów sądowych, lecz nie dołączył do niego „Oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania” (za takie nie można uznać oświadczenia dołączonego do wcześniejszego wniosku skarżącego o zwolnienie

od kosztów sądowych z dnia 12 12 2012r., gdyż nie zostało ono formalnie przywołane we wniosku rozpoznany przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia oraz nie dotyczyło jego aktualnej sytuacji majątkowej rodzinnej i majątkowej).

W następstwie tego jego wniosek był dotknięty brakiem formalnym i tym samym stosownie do regulacji art. 102 ust. 2 ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. nr 167, poz. 1398, z późniejszym zmianami) Sąd Rejonowy przed wydaniem zaskarżonego orzeczenia powinien był usunąć tę wadliwość przy zastosowaniu regulacji art. 130 ustawy z dnia 17 listopada 1964r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 101, z późn. zm.).

Z tego obowiązku Sąd się nie wywiązał.

Powoduje to, że zaskarżone postanowienie jest przedwczesne, co niezależnie od zasadności zarzutów podniesionych w zażaleniu czyni je uzasadnionym i prowadziło do uchylecia zaskarżonego postanowienia oraz przekazania w tym zakresie sprawy

do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji (wadliwości tej nie sanuje dołączone do zażalenia oświadczenie skarżącego, gdyż nie wypełniono w nim rubryki „Dochody i źródła utrzymania wnioskodawcy i osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym”).

Reasumując z podanych względów na mocy regulacji art. 386 § 4 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i wezwie pozwanego - w warunkach art. 130 § 1 k.p.c. - do usunięcia braków formalnych jego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych przez złożenie przewidzianego prawem prawidłowo wypełnionego „Oświadczenia o jego stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania”.

Rozpoznając wniosek weźmie pod uwagę, iż sąd orzekając o zasadności wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych jest związany danymi zawartymi

w powyższym oświadczeniu, które może zweryfikować tylko w trybie przewidzianym w regulacji art. 109 powyższej ustawy, co wymaga wydania stosownego postanowienia oraz że pozwany złożył wniosek o ustanowienie dla niego fachowego pełnomocnika z urzędu, co z kolei wymaga jego wcześniejszego lub równoczesnego rozpoznania.