

Sygn. akt III Cz 412/15

POSTANOWIENIE

Dnia 21 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Arkadia Wyraz – Wieczorek

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku (...) w J.

z udziałem P. Ç. i Gminy R.

o ustanowienie służebności przesyłu

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 2 lutego 2015 r., sygn. akt I Ns 67/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Arkadia Wyraz – Wieczorek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 412/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy w Raciborzu zabezpieczył wniosek o ustanowienie służebności przesyłu poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przed Sądem Rejonowym w Raciborzu w sprawie o sygn. akt I Co 281/14, albowiem wnioskodawca uprawdopodobnił swoje roszczenie, gdyż wydano nieprawomocne postanowienie uwzględniające ustanowienie służebności przesyłu, a interes prawny wnioskodawcy uzasadniony jest tym, że konieczne jest zawieszenie postępowania egzekucyjnego, albowiem w razie skutecznego przeprowadzania egzekucji w sprawie o sygn. akt I Co 280/14 nie będzie możliwe osiągnięcie celów postępowania o ustanowienie służebności przesyłu na tej działce. Sąd Rejonowy orzekł na podstawie art. 755 § 1 pkt 3 k.p.c. w związku z art. 730¹ § 1, 2 i 3 k.p.c. oraz art. 738 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożył uczestnik zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie oraz zasądzenie od wnioskodawcy na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił obrazę art. 730 § 1 k.p.c. poprzez uznanie, że wnioskodawca uprawdopodobnił istnienie roszczenia podlegającego zabezpieczeniu oraz interes prawny w jego udzieleniu. W uzasadnieniu wskazał, że wydano postanowienie o uwzględnieniu wniosku wnioskodawcy o ustanowienie służebności przesyłu, ale na nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste, a uczestnik nie posiada prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, gdyż jest jej właścicielem, dlatego też nie może być mowy o tożsamości obciążonego prawa własności wskazanego postanowieniem z prawem ujawnionym w księdze wieczystej, co powoduje, że wnioskodawca nie wykazał istnienia roszczenia podlegającego zabezpieczeniu.

Ponadto nieprawomocnym postanowieniem z 16 stycznia 2015 roku Sąd Rejonowy nie upoważnił wnioskodawcy do pozostawienia istniejącej już w gruncie infrastruktury technicznej, a jedynie ustanowił służebność przesyłu o treści opisanej w tym postanowieniu, dlatego przeprowadzenie czynności egzekucyjnych w żaden sposób nie uniemożliwi ewentualnego usytuowania na nieruchomości tej samej czy też nowej infrastruktury przedsiębiorstwa wnioskodawcy. Wskazał także, że Sąd Rejonowy całkowicie pominął przy ustalaniu przesłanek udzielenia zabezpieczenia, że ewentualne uprawomocnienie orzeczenia co do ustanowienia służebności zapewne nastąpi już w okresie 10 miesięcy wyznaczonym postanowieniem z 26 stycznia 2015 roku w sprawie sygn. akt I Co 281/14, a ewentualna konieczność udzielenia zabezpieczenia w postaci zawieszenia postępowania egzekucyjnego ujawni się dopiero w momencie upływu określonego przez sąd terminu.

W odpowiedzi na zażalenie wnioskodawca wniósł o jego oddalenie jako bezzasadnego i obciążenie uczestnika kosztami postępowania. W uzasadnieniu wskazał, że toczy się postępowanie egzekucyjne mające na celu usunięcie infrastruktury technicznej z działki uczestnika, a wydanie nieprawomocnego postanowienia w przedmiocie ustanowienia służebności przesyłu stanowi uprawdopodobnienie roszczenia wnioskodawcy, zaś przeprowadzenie egzekucji uniemożliwi osiągnięcie celu postępowania o ustanowienie służebności przesyłu. Ponadto wskazał, że zarzut, iż wnioskodawca jest już właścicielem nieruchomości nie dotyka istoty problemu.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Na wstępie należy zaznaczyć, że z urzędu jest wiadome Sądowi Okręgowemu, iż postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu z dnia 26 stycznia 2015 roku wydane w sprawie o sygn. akt I Co 281/14 na skutek zażaleń obu stron zostało uchylone postanowieniem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 14 kwietnia 2015 roku w sprawie oznaczonej dwoma sygnaturami akt III Cz 414/15 i III Cz 415/15, a wniosek z dnia 21 maja 2014 roku odrzucony (akta Sądu Rejonowego w Raciborzu o sygn. akt I Co 281/14). Co nie zmienia faktu, że nadal toczy się egzekucja czynności niezastępowalnych w sprawie o sygn. akt I Co 281/14, albowiem prawomocne jest wydane w tej sprawie postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 12 marca 2014 roku wzywające dłużniczkę do usunięcia infrastruktury technicznej w terminie 2 miesięcy.

Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy zakwalifikował wniosek o zabezpieczenie, a rozpoznając go dokonał prawidłowego zastosowania przepisów postępowania.

Istotą w sprawie jest to, że brak zawieszenia prowadzonego aktualnie postępowania egzekucyjnego przeciwko wnioskodawcy w celu usunięcia urządzeń infrastruktury technicznej znajdujących się na działce uczestnika może doprowadzić do tego, że brak będzie możliwości wykonania postanowienia o ustanowieniu służebności, albowiem w sprawie toczącej się w trybie egzekucyjnym nie chodzi o to, aby jedynie usunąć elementy infrastruktury technicznej z działki wnioskodawcy, ale o to, aby te urządzenia infrastruktury technicznej nadal działały i bieły w innym położeniu - omijając działkę uczestnika. Dlatego też postępowanie egzekucyjne jest prowadzone w trybie art. 1050 k.p.c. Powyższa okoliczność wskazuje, że roszczenie wnioskodawcy zostało uprawdopodobnione, albowiem chce on, aby te urządzenia w dalszym ciągu pozostały na działce wnioskodawcy w ciągu wyznaczonej służebności przesyłu.

Także interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia został przez wnioskodawcę uprawdopodobniony, gdyż usunięcie elementów infrastruktury technicznej z działki uczestnika spowoduje, że linia ciepłownicza będzie musiała biec z ominięciem działki uczestnika, albowiem - jak już wyżej wskazano - nie jest możliwe jej zwyczajne usunięcie z jego działki, ale trzeba doprowadzić do jej innego przebiegu w taki sposób, aby ciepło mogło nadal biec. O tej okoliczności uczestnik także wie, gdyż nie zgłosił wniosku w toku postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 1049 k.p.c., ale na podstawie art. 1050 k.p.c., czyli o wykonanie czynności niezastępowalnych.

Jednocześnie to, że nieprawomocne postanowienie o ustanowieniu służebności przesyłu nie upoważnia wnioskodawcy do pozostawienia istniejących już w gruncie elementów infrastruktury technicznej na działce uczestnika w żaden sposób nie pozostaje w sprzeczności z uprawdopodobnieniem przez wnioskodawcę zarówno roszczenia, jak i interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, albowiem istotne jest to, że obecnie ustanowiona nieprawomocnym postanowieniem służebność przesyłu faktycznie już istnieje, albowiem urządzenia przesyłające ciepło pracują, a ciepło jest przesyłane przez działkę uczestnika. Nie ma też znaczenia – w zakresie uprawdopodobnienia roszczenia

– to, że służebność przesyłu została ustanowiona na nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste, albowiem nieruchomość, na której ustanowiono służebność została tylko w taki sposób opisana przez Sąd Rejonowy, natomiast służebność ustanowiono na nieruchomości, przy czym urządzenia, których wierzyciel domaga się usunięcia w toku postępowania egzekucyjnego faktycznie na tej nieruchomości się znajdują i ich usunięcie uniemożliwi wykonanie zapadłego w sprawie rozstrzygnięcia, gdyż – zgodnie z wyżej poczynionymi uwagami – linia ciepłownicza będzie już musiała biec innym śladem, omijając nieruchomość uczestnika.

Mając powyższe na uwadze zarzuty zażalenia są bezpodstawne.

Z powyższych względów, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., zażalenie jako bezzasadne zostało oddalone. Natomiast rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego zapadnie w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Roman Troll SSO Arkadia Wyraz – Wieczorek SSO Gabriela Sobczyk