

Sygn. akt III Cz 362/15

POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Andrzej Dyrda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 czerwca 2015 r.

sprawy z powództwa (...) (...) w W.

przeciwko P. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na punkt 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 30 grudnia 2014 r., sygn. akt I C 2256/14

postanawia :

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nakazać zwrot powodowi kwoty 71 (siedemdziesiąt jeden) złotych tytułem uiszczonej opłaty od pozwu;**
- 2. zwrócić powodowi opłatę od zażalenia w kwocie 30 (trzydzieści) złotych;**
- 3. oddalić zawarty w zażaleniu wniosek powoda o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu odwoławczym.**

SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 30 grudnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim, umorzywszy postępowanie, wobec cofnięcia pozwu oddalił wniosek powoda o zwrot opłaty od pozwu.

W zażaleniu powód zarzucił naruszenie art. 79 ust. 1 pkt 1b ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych przez niezastosowanie w sytuacji, gdy pozew został cofnięty przed wysłaniem odpisu pozwu stronie pozwanej, w związku z czym sąd powinien z urzędu zwrócić powodowi całą uiszczoną od pozwu opłatę sądową oraz art. 79 ust. 1 pkt 3a ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych przez jego zastosowanie wskutek błędnego przyjęcia, że nie zachodzą podstawy do zwrotu powodowi opłaty od pozwu albowiem wpłacona tytułem opłaty od pozwu kwota jest opłatą podstawową, podczas gdy wobec skutecznego cofnięcia pozwu przed wysłaniem odpisu pozwu stronie pozwanej przepis ten obliгуje sąd do zwrócenia powodowi całej uiszczonej opłaty.

W oparciu o te zarzuty skarżący domagał się zmiany postanowienia poprzez orzeczenie o zwrocie uiszczonej opłaty od pozwu, zasądzenia od pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego, ewentualnie uchylenia postanowienia w zaskarżonej części i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania w pierwszej instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Stosownie do art. 28 pkt 3 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity Dz.U. z 2014r. poz. 1025 z późniejszymi zmianami, dalej KswscU), w sprawie podlegającej rozpoznaniu w postępowaniu uproszczonym pobiera się opłatę stałą od pozwu, przy wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu umowy od 5.000 do 7.500 złotych - w kwocie 250 złotych.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 2 KswscU od pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym pobiera się czwartą część opłaty.

Uwzględniając wskazane powyżej regulacje prawne, wobec wartości przedmiotu sporu wynoszącej 5.642,37 złote, należną opłatę od pozwu, z uwzględnieniem również art. 21 KswscU, należało ustalić na kwotę 63 złote. Powód uiszczył 71 złote.

Przed wysłaniem odpisu pozwu pozwanej powód pismem z 11 grudnia 2014 r. pozew cofnął.

Przepis art. 79 ust. 1 pkt 1b KswscU. stanowi, że sąd z urzędu zwraca stronie całą uiszczoną opłatę od pisma cofniętego, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed wysłaniem odpisu pisma innym stronom, a w braku takich stron - przed wysłaniem zawiadomienia o terminie posiedzenia.

Ponieważ warunek oznaczony w tym przepisie został spełniony, mianowicie powód cofnął pozew przed wysłaniem odpisu pozwu stronie pozwanej, cała uiszczona od pozwu opłata podlegała zwrotowi.

Zaskarżone postanowienie należało więc zmienić na podstawie art. 386 § 1 w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

W oparciu o art. 79 ust. 1 pkt 1e ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych orzeczono o zwrocie powodowi opłaty uiszczonej od zażalenia w kwocie 71 złote.

Wobec cofnięcia pozwu przed doręczeniem jego odpisu pozwanej nie doszło w sprawie do zawiśnięcia sporu. Pozwanej nie można uważać za stronę przegrywającą w postępowaniu wywołanym zażaleniem powoda na odmowę zwrotu opłaty uiszczonej od pozwu. Nie zachodziły wobec tego przesłanki z art. 98 § 1 k.p.c. uzasadniające uwzględnienie wniosku powoda o zasądzenie od pozwanej zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu zażaleniowym.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy postanowił jak w sentencji.

SSO Andrzej Dyrda