

# POSTANOWIENIE

Dnia 10 marca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Tomasz Pawlik

SR (del.) Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 marca 2015 roku

sprawy z wniosku (...) Bank (...) S.A. w W.

przeciwko dłużnikowi K. G. (G.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu - Zdroju

z dnia 8 grudnia 2014 roku, sygn. akt I Co 1814/14

***p o s t a n a w i a:***

***oddalić zażalenie.***

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Danuta Pacześniowska SSO Tomasz Pawlik

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi bankowy tytuł egzekucyjny z 5 maja 2003r. wystawiony przez (...) Bank (...) S.A. Oddział w L. przeciwko dłużnikowi K. G., któremu klauzulę wykonalności na rzecz (...) Banku (...) S.A. Oddział w L. nadał w dniu 20 lutego 2004r. Sąd Rejonowy w Jastrzębiu – Zdroju. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że przedłożona przez wierzyciela umowa przelewu wierzytelności oraz przeniesienia praw zawarta 12 kwietnia 2011r. pomiędzy wnioskodawcą a zbywcą (...) Bankiem S.A. w W. nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Dołączony do wniosku wyciąg wierzytelności ma formę niepodpisanego zestawienia, a więc nie jest dokumentem urzędowym, o jakim mowa w art. 788 kpc. Tym samym nie stanowi podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciw dłużnikowi.

W zażaleniu wierzyciel domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia przez opatrzenie bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z 5 maja 2003r. klauzulą wykonalności na rzecz wnioskodawcy oraz zasądzenia od dłużnika kosztów postępowania klauzulowego i zażaleniowego. Ewentualnie wnosił o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji. W uzasadnieniu podkreślał, że wbrew stanowisku Sądu Rejonowego przejście uprawnień w zakresie wierzytelności zostało wykazane dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym, tj. umową przelewu wierzytelności oraz przeniesienia praw z 12 kwietnia 2011r. Integralną część umowy stanowi podpisany przez strony umowy załącznik zawierający szczegółowe wykazy indywidualnie oznaczonych dłużników i przysługujących wobec nich wierzytelności. Wnioskodawca wskazał, że wyciąg z wierzytelności wymienionych w załączniku do tej umowy nie został opatrzony podpisem przez strony umowy, gdyż podpisane zostały, jako całość, poszczególne załączniki zawierające pełny wykaz cedowanych wierzytelności.

Podkreślał, że załączniki do umowy podpisane zostały w obecności notariusza przez strony umowy o czym świadczy treść klauzuli notariusza sporządzonej na karcie trwale złączonej z umową przelewu wierzytelności. Notarialne poświadczenie podpisów złożonych na umowie odnosi się do całej umowy, a więc i stanowiących jej integralną część załączników. A zatem, w ocenie skarżącego, spełnił on wymogi z art. 788 § 1 kpc, ponieważ przejście uprawnień w zakresie wierzytelności zostało udokumentowane dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym w postaci umowy przelewu wierzytelności oraz przeniesienia praw z 12 kwietnia 2011r.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Skarżący z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności przedłożył odpis umowy o przelew wierzytelności z podpisami notarialnie poświadczonymi, jednak co słusznie zauważył Sąd Rejonowy, w treści przedmiotowej umowy brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Ponadto wnioskodawca sporządził prywatny dokument stanowiący wyciąg z listy wierzytelności, tj. z załącznika nr 1 umowy o przelewie wierzytelności oraz przeniesienia praw zawartej 12 kwietnia 2011r. zawierający informację, że K. G. jest dłużnikiem zbywcy. Niemniej wyciąg, w którym została zawarta ta informacja, jak słusznie zauważył Sąd pierwszej instancji, nie został sporządzony w formie przewidzianej w art. 788 kpc. Nie stanowi on dokumentu urzędowego, nie został również opatrzony wymaganymi przez ten przepis podpisami urzędowo poświadczonymi.

Wbrew twierdzeniom żalącego z treści klauzuli notariusza zamieszczonej na umowie o przelewie wierzytelności oraz przeniesienia praw zawartej 12 kwietnia 2011r. nie sposób wywnioskować, że notarialne poświadczenie podpisów złożonych na umowie odnosi się do całej umowy, w tym załączników.

Skarżący w zażaleniu wskazuje, że podstawą jego żądania jest wyżej opisany dokument prywatny, pomija jednak fakt, że ów „dokument prywatny”, abstrahując od jego poprawności prawnej w zakresie możliwości swobodnego i „prywatnego” sporządzania wypisów z dokumentów, jest w istocie prywatnie sporządzonym wyciągiem z załącznika umowy przelewu wierzytelności poświadczonym przez pełnomocnika tylko za zgodność z oryginałem, a nie przedstawił w tym zakresie urzędowego poświadczenia podpisów złożonych pod tym dokumentem.

W tym stanie w świetle powyższego zarzuty żalącego, który wywodzi, że przedstawił właściwe co do formy dokumenty okazały się chybione i stanowiły nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i ich oceną prawną, którą Sąd Okręgowy, bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, podziela i przyjmuje za własne.

***Z tych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc. oraz w zw. z art. 13 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.***

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Danuta Pacześniowska SSO Tomasz Pawlik