

Sygn. akt III Cz 267/15

POSTANOWIENIE

Dnia 10 marca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Tomasz Pawlik

SR (del.) Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 marca 2015 roku

sprawy z wniosku (...) (...) w K.

przeciwko dłużnicze J. J.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 8 września 2014 roku, sygn. akt I Co 1543/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SO Danuta Pacześniowska SSO Tomasz Pawlik

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek (...) (...) w K. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie z dnia 3 października 2012r. w sprawie sygn. VI Nc-e 1509401/12 i opatrzony klauzulą wykonalności postanowieniem z 4 grudnia 2012r. W ocenie Sądu pierwszej instancji załączone przez wnioskodawcę dokumenty nie wykazują przejścia uprawnienia w rozumieniu art. 788 kpc. Z przedłożonych wyciągów z umów i aneksów nie sposób wywnioskować, jakie wierzytelności są przelewane. Wynika to dopiero z załącznika, który został poświadczony za zgodność przez notariusza. Załącznik ten nie został sporządzony w wymaganej formie, tj. z podpisami notarialnie poświadczonymi. Tym samym nie mógł zostać uznany za dokument urzędowy i stanowić podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciw dłużnicze.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca. Domagał się jego zmiany poprzez uwzględnienie wniosku i zasądzenia kosztów postępowania sądowego za obie instancje. W uzasadnieniu wywodził, że przedłożył dokument w formie wymaganej przez art. 788 § 1 kpc, a nadto wskazał, że notariusz sporządzający odpisy z umowy przelewu oraz aneksu do tej umowy i załącznika wyraźnie wskazał, że zostały one sporządzone na podstawie dokumentów spełniających wymogi wskazanego przepisu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Wymóg z art. 788 § 1 kpc dotyczący formy dokumentującej przejście uprawnień, odnosi się do wszystkich elementów czynności w następstwie której nastąpiła zmiana wierzyciela.

W rozpoznawanej sprawie treść załączonej do wniosku umowy cesji z aneksem nie wskazuje na konkretne wierzycielności podlegające przeniesieniu. Prawa te zostały dokładniej określone dopiero w załączniku do aneksu. Załącznik ten został zaś sporządzony jako zestawienie zaparafowane przez nieustalone osoby. Treść klauzul uwierzytelniających wyciąg, a sporządzonych przez notariusza 5 lipca 2014 roku nie jest precyzyjna. Nie wynika z nich, czy poświadczenie własnoręczności podpisów sporządzone na oryginałach dokumentów dotyczy samego aneksu, czy też aneksu i załącznika. Niezależnie od tego z treści klauzul, nie sposób wywnioskować, kto podpisał załącznik. Ma to o tyle znaczenie, że Sąd, badając skuteczność przejścia uprawnień w trybie art. 788 § 1 kpc, nie ogranicza się do formalnego sprawdzenia czy dokument zawiera urzędowe poświadczenie podpisów, ale bada także umocowanie osób podpisanych na dokumencie obejmującym czynności prawną do działania w imieniu zbywcy i nabywcy wierzycielności.

Tym samym brak było podstaw do uznania, że wnioskodawca przedłożył do akt dokumentację spełniającą wymogi z art. 788 § 1 kpc i warunkującą nadanie klauzuli wykonalności. Podkreślenia wymaga, że omawiany sposób pozwala na uzyskanie tytułu wykonawczego w uproszczonym trybie, a zatem dokumentacja podlegająca badaniu sądu nie powinna wzbudzać jakichkolwiek wątpliwości.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oraz art. 13 § 2 kpc.

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SO Danuta Pacześniowska SSO Tomasz Pawlik