

Sygn. akt III Cz 250/15

POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Lucyna Morys - Magiera

Sędziowie: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

SR del. Maryła Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

egzekucyjnej wierzyciela V. K.

przeciwko dłużnikowi H. Z.

o świadczenie pieniężne

ze skargi S. K. na czynność komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...)G. C. z dnia 9 czerwca 2014 r. w sprawie o sygn. Km 2883/10

na skutek zażalenia uczestniczki postępowania S. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 21 października 2014 r., sygn. akt I Co 1718/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Maryła Majewska – Lewandowska SSO Lucyna Morys – Magiera SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. akt III Cz 250/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej postanowieniem z dnia 21 października 2014r. po przeprowadzeniu posiedzenia jawnego oddalił skargę S. K. na czynność komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej polegającą na nałożeniu na skarżącą grzywny w kwocie 500zł za nieuzasadnioną odmowę udzielenia informacji wskazanych w wezwaniu komornika.

Orzeczenie zaskarżyła S. K., wnosząc o jego uchylenie. Zarzucała, że przy ferowaniu postanowienia Sąd nie zbadał wszystkich jej aspektów, w a szczególności faktu, że w czasie awizowania korespondencji była chora i przebywała na zwolnieniu lekarskim, ponadto Sąd odmówił jej przyjęcia pisma odnoszącego się do treści odpowiedzi komornika na skargę.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie może odnieść skutku.

Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił stan faktyczny. Komornik wezwał skarżącą na wniosek wierzyciela do udzielenia informacji niezbędnych do prowadzenia egzekucji i przekazywania zajętych kwot na konto komornika. Wezwanie to wysłał na adres spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C. tj. na adres ujawniony w rejestrze. Wezwanie zostało uznane za doręczone w trybie art. 139 § 3 k.p.c. po dwukrotnym awizowaniu. Postępowanie komornika było zatem prawidłowe w świetle regulacji art. 133 § 2 a k.p.c., 139 § 3 k.p.c. Konsekwencją nieodebrania wezwania był brak odpowiedzi na wezwanie i nałożenie grzywny w trybie art. 762 k.p.c. Należy także podkreślić, że komornik ponownie podczas prowadzenia postępowania egzekucyjnego wzywał skarżącą o udzielenie informacji, ale skarżąca odmówiła.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.