

Sygn. akt III Cz 219/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Leszek Dąbek

Sędziowie SO Anna Hajda

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...)

przeciwko dłużnikowi J. K. (K.)

z udziałem nabywców J. P. i T. P.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości prowadzoną przez Komornika Sądowego (...)W. S. pod sygn. akt Kms 186/13

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 14 października 2014 r., sygn. akt II Co 1053/09

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i w tym zakresie sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Cz 219/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 października 2014 roku Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił wniosek dłużnika o wyłączenie sędziego. Z uzasadnienia wynika, że rozstrzygnięcie dotyczyło sędzi Magdaleny Łyczbińskiej. Orzeczenie to zapadło na podstawie art. 49 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożył dłużnik wskazując w uzasadnieniu, że jest ono nieprawidłowe, albowiem sędzia Maryla Majewska-Lewandowska naruszyła prawo i wniósł o pozytywne rozpoznanie zażalenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Dłużnik złożył wniosek o nadzwyczajne wznowienie postępowania sądowego, w którym jednocześnie podniósł, że żąda wyłączenia sędziów występujących w sprawie. W żaden jednak sposób nie wskazał z imienia i nazwiska sędziów,

których wyłączenia żąda. Przewodniczący w (...) wG. w żaden sposób nie nadał sprawie biegu w zakresie usunięcia braków formalnych tego wniosku, który nie zawierał wskazania sędziów, co do których dłużnik wniósł o ich wyłączenie.

Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego wniosek o wyłączenie sędziego musi określać tożsamość sędziego, którego dotyczy oraz wskazywać zindywidualizowane przyczyny wyłączenia. Braki lub niedokładności w tym zakresie uniemożliwiają nadanie sprawie właściwego biegu, a to powoduje konieczność wszczęcia postępowania na podstawie art. 130 k.p.c. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 kwietnia 2004 r., sygn. akt III CO 2/04, OSNC 2004/12/207, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 listopada 2011 r., sygn. akt II CSK 182/11, LEX 1102847). Niedokonanie tych czynności spowodowało, że Sąd Rejonowy wydając zaskarżone postanowienie ostatecznie nie wiedział, co do jakich sędziów został złożony wniosek o wyłączenie.

Dlatego też zażalenie okazało się zasadne niezależnie od przyczyn w nim wskazanych, gdyż nie rozpoznano istoty sprawy. Nie ustalono bowiem, których sędziów dotyczy złożony wniosek o wyłączenie.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c., art. 108 § 2 k.p.c. przy zastosowaniu art. 13 § 2 k.p.c., należało orzec jak na wstępie.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy w zakresie wniosku o wyłączenie sędziów przede wszystkim przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Gliwicach nada sprawie właściwy bieg w celu ustalenia, których dokładnie z imienia i nazwiska sędziów dotyczy wniosek o wyłączenie złożony przez dłużnika, a także z jakich przyczyn żąda on ich wyłączenia w sprawie. Dopiero po usunięciu braków formalnych tego wniosku będzie możliwe nadanie sprawie właściwego biegu.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda