

Sygn. akt III Cz 191/15

POSTANOWIENIE

Dnia 3 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Balion – Hajduk

Sędziowie SO Grażyna Sobczyk

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa K. K.

przeciwko Z. K.

o alimenty

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 11 grudnia 2014 r., sygn. akt III RC 906/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Grażyna Sobczyk

Sygn. akt III Cz 191/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 grudnia 2014 roku Sąd Rejonowy w Zabrze w sprawie o alimenty udzielił zabezpieczenia roszczeniu powódki poprzez zobowiązanie pozwanego do łożenia na jej rzecz alimentów w kwocie po 200 zł miesięcznie płatnych do rąk jej matki od 11 grudnia 2014 roku do czasu prawomocnego zakończenia postępowania (pkt 1) oraz oddalił wnioski w pozostałej części (pkt 2). W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że w pierwszej kolejności obowiązek alimentacyjny ciąży na rodzicach małoletniej powódki, a jej ojciec - D. K. - w następstwie stanu zdrowia nie jest w stanie wywiązać się z tego obowiązku, dlatego też obowiązek ponoszenia całości kosztów utrzymania i wychowania małoletniej obciążył jej matkę, a jej możliwości zarobkowe majątkowe nie są obecnie w pełni znane. Natomiast pozwany jest dziadkiem ojczystym małoletniej powódki, ma 77 lat jest schorowany i cierpi na rozedmę płuc, ma problemy z chodzeniem, na leki wydaje około 200 zł miesięcznie, na wizyty lekarskie od 100 do 200 zł miesięcznie, pozostałe jego wydatki związane z utrzymaniem mieszkania, opłatami na ubezpieczenia wynoszą około 800 zł miesięcznie, korzysta także z pomocy osoby, która mu sprząta i gotuje - jest to wydatek rzędu 350 zł miesięcznie - dlatego też stałe miesięczne wydatki pozwanego są w granicach 1600 zł miesięcznie, a do tego trzeba wliczyć wyżywienie, środki czystości i inne wydatki, zaś przy uwzględnieniu zabezpieczenia alimentów w kwocie 200 zł jego wydatki wzrosną do kwoty 1800 zł miesięcznie, co w rezultacie spowoduje, że na wyżywienie i pozostałe wydatki zostanie mu około 600 zł miesięcznie - co nie jest kwotą dużą jak na osobę w takim wieku. Sąd Rejonowy udzielił zabezpieczenia zgodnie z art. 730¹ k.p.c. i art. 753 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożyła powódka zaskarżając je w części dotyczącej oddalenia wniosku i zarzucając mu sprzeczność istotnych ustaleń sądu z zebrany w sprawie materiałem dowodowym polegającą na przyjęciu, że kwota 200 zł tytułem udzielonego powódce zabezpieczenia jest adekwatna do jej usprawiedliwionych potrzeb, podczas gdy kwota to jest rażąco zaniżona i nie jest w stanie zaspokoić usprawiedliwionych potrzeb powódki. Podnosząc ten zarzut wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez udzielenie zabezpieczenia w ten sposób, aby zobowiązać powoda do regulowania na jej rzecz, ponad już udzieloną w zabezpieczeniu kwotę, jeszcze kwotę 300 zł miesięcznie, ewentualnie uchylenie postanowienia i skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu wskazała, że mieszka poza granicami kraju, a koszt jej utrzymania opiewa tam na kwotę prawie 7000 koron norweskich, co daje około 3500 zł miesięcznie, ale bez kosztów wakacji powódki; jej matka pracuje, ale stosunek otrzymywanego przez nią wynagrodzenia do kosztów utrzymania własnego i córki powodują, że konieczne utrzymanie małoletniej doznaje znacznego uszczerbku. Do zażalenia dołączono tłumaczenie dokonane przez tłumacza przysięgłego zaświadczenia o wynagrodzeniu matki powódki nie dołączono jednak dokumentu źródłowego. Z tego tłumaczenia wynika, że w listopadzie 2014 roku otrzymała ona 1956 koron norweskich, we wrześniu tego samego roku 2184 Korony norweskie, a w październiku 2014 roku 229 koron norweskich.

Zdaniem powódki jej matka nie jest w stanie zapewnić jej środków utrzymania, a pozwany posiada możliwości majątkowe, bo otrzymuje wysokie świadczenia emerytalne w kwocie około 2500 zł, zaś jego koszty oscylują w okolicach 1 500 zł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W sprawach o alimenty podstawą zabezpieczenia jest jedynie uprawdopodobnienie roszczenia (art. 753 § 1 kpc). Przepis ten bowiem dotyczy udzielenia zabezpieczenia polegającego na zobowiązaniu obowiązanego do zapłaty uprawnionemu określonej sumy pieniężnej i w tego rodzaju sprawach konieczne jest jedynie uprawdopodobnienie istnienia roszczenia bez potrzeby uprawdopodobnienia interesu prawnego w zabezpieczeniu (por. uzasadnienie uchwały Sadu Najwyższego z dnia 23 lutego 1982 r., III CZP 3/82, opublik. w OSNC z 1982 r., nr 7, poz. 100). Dlatego też małoletnia powódka w rozpoznawanej sprawie winna uprawdopodobnić jakie są jej usprawiedliwione potrzeby oraz jakie są możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego oraz, że nie ma osób zobowiązanych przed nim (por. art. 129 k.r.o., art. 133 § 1 k.r.o., art.135 § 1 k.r.o.).

Ojciec małoletniej, z uwagi na sparaliżowanie nie jest w stanie sprostać swojemu obowiązkowi alimentacyjnemu wobec niej. Zaś pozwany - będący jej ojczystym dziadkiem - ponosi wydatki na zamieszkanie - 450 zł, energię elektryczną - 50 zł miesięcznie, gaz - 50 zł miesięcznie, telewizję z telefonem - 100 zł miesięcznie, ubezpieczenie - 130 zł miesięcznie, a na leki wydaje około 200 zł miesięcznie, bo jest osobą schorowaną - cierpi na rozedmę płuc, ma problemy z chodzenia, cierpi na nadciśnienie, kręgosłup i korzonki, ma łzawienie oczu i przyjmuje krople, prywatnie chodzi do lekarzy, gdzie wizyty kosztują około 100 do 200 zł miesięcznie, do pomocy na panią, która mu sprząta i gotuje, co kosztuje 350 zł miesięcznie, a resztę wydaje na żywność i środki czystości, nie ma żadnych oszczędności ani długów.

Z powyższego wynika, że pozwany uprawdopodobnił stałe wydatki w kwocie około 1600 zł miesięczne, a jego dochody, możliwości zarobkowe oraz sytuacja majątkowa biorąc pod uwagę jego wiek - 77 lat - wynoszą około 2400 zł miesięcznie netto, co powoduje, że na wydatki związane z żywnością i środkami czystości co miesiąc pozostaje mu kwota około 800 zł, a zabezpieczenie alimentów w kwocie 200 zł powoduje, że ta kwota zmniejsza się do wysokości 600 zł. Gdyby przyjąć argumentację powódki za prawidłową należałoby tę kwotę obniżyć jeszcze o dodatkowe 300 zł, co spowodowałoby, że pozwany miałby kwotę 300 zł miesięcznie jako pozostającą na wyżywienie i środki czystości.

Trzeba także mieć na uwadze fakt, że w pozwie powódka wskazuje, że mieszka w czteroosobowej rodzinie, a zestawienia wydatków wynika, że wydatki na powódkę w okresie miesiąca wynoszą ponad 6000 koron norweskich, a na całą rodzinę jest to kwota około 50 000 koron norweskich na miesiąc i nie wiadomo z jakich dochodów jest ona ponoszona.

Przy uprawdopodobnionych dochodach i kosztach utrzymania pozwanego, a dodatkowo braku uprawdopodobnienia w jakiej wysokości otrzymuje dochody rodzina, w której obecnie mieszka powódka, a także brakiem uprawdopodobnienia dokumentami źródłowymi dochodów matki powódki nie ma możliwości uwzględnienia zarzutów zażalenia.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, należało zażalenie oddalić jako bezzasadne.

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Grażyna Sobczyk