

POSTANOWIENIE

Dnia 3 marca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Barbara Braziewicz

SR (del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 marca 2015 roku

sprawy z wniosku (...) I. I (...) w W.

przeciwko dłużnikowi B. K. (K.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 14 sierpnia 2014 roku, sygn. akt I Co 1642/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Danuta Pacześniowska SSO Barbara Braziewicz

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek (...) I. I (...) w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy w Rybniku w dniu 1 września 2010r. w sprawie sygn. I Nc 4885/10 przeciwko B. K.. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że dołączona do wniosku umowa przelewu wierzytelności z załącznikiem nie ma formy przewidzianej w art. 788 kpc. Nie zostały bowiem opatrzone notarialnie poświadczonymi podpisami. Tym samym nie mogły zostać uznane za dokument urzędowy i stanowić podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciw dłużnikowi.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel, domagając się jego zmiany przez uwzględnienie wniosku oraz zasądzenie na swą rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Ewentualnie domagał się uchylecia postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sadowi pierwszej instancji. Zarzucił naruszenie przepisów postępowania, a to art. 788 § 1 kpc przez błędne przyjęcie, że umowa przelewu wierzytelności z 19 lipca 2013r. oraz załącznik nr 1 do tej umowy nie zawierają podpisów stron, a kserokopia umowy przelewu wierzytelności nie zawiera urzędowo poświadczonych podpisów wobec czego nie zostały spełnione przesłanki wskazanego przepisu. Nadto naruszenia art. 788 § 1 kpc wnioskodawca upatrywał w błędnym przyjęciu, że załączony do wniosku dokument w postaci załącznika nr 1 nie spełnia wymogów wskazanego przepisu, gdyż nie wymienia Sadu, który wydał tytuł wykonawczy i w związku z tym wierzytelność w nim wymieniona nie została należycie sprecyzowana, podczas gdy w ocenie wnioskodawcy z dołączonych do wniosku dokumentów jednoznacznie wynika, z jakiego tytułu wierzytelność mu przysługuje. W ocenie skarżącego dokumenty załączone do wniosku spełniają wymogi z art. 788 § 1 kpc, a zatem przejście uprawnień w zakresie wierzytelności zostało udokumentowane i powinno skutkować uwzględnieniem wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy nie mogło odnieść skutku.

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Abstrahując od zarzutów zażalenia wskazać w pierwszej kolejności należy, że treść załączonej do wniosku umowy przelewu z 19 lipca 2013r. nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Informacja, że B. K. jest dłużnikiem wierzyciela wynika z wyciągu z załącznika nr 1 do umowy przelewu, przedłożonego w formie 3-stronicowej tabeli. Załącznik sporządzony został jako zestawienie zaparafowane przez nieustalone osoby, a widniejące na 3 stronie podpisy nie zostały urzędowo poświadczone przez notariusza. Nie sposób go zatem uznać za dokument prywatny z podpisami poświadczonymi urzędowo. Tym samym nie ma on formy wymaganej art. 788 kpc. Fakt, że załącznik ten nie obejmował pełnych podpisów poświadczonych urzędowo wynika wprost z treści poświadczenia notariusza, które umieszczone zostało pod treścią umowy. Żadne z poświadczeń nie wskazuje na zweryfikowanie własnoręczności podpisów czy też paraf złożonych pod załącznikiem.

W świetle powyższego rozpatrywanie podniesionych w zażaleniu zarzutów okazało się zbędne. Nie mogły bowiem wpłynąć na zmianę treści zaskarżonego orzeczenia.

Dlatego Sąd Okręgowy oddalił zażalenie, a to na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oraz art. 13 § 2 kpc.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Danuta Pacześniowska SSO Barbara Braziewicz