

# POSTANOWIENIE

Dnia 24 lutego 2015 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Lucyna Morys - Magiera

SR (del.) E. F.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 lutego 2014 roku

sprawy z wniosku (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K.

przeciwko dłużnicze K. Ł. (Ł.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 22 grudnia 2014 roku, sygn. akt I Co 1394/14

***p o s t a n a w i a:***

***prostując w rubrum zaskarżonego postanowienia błędne oznaczenie dłużnika w ten sposób, że zamiast (...) wpisać (...), odd alić zażalenie.***

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SO Danuta Pacześniowska SSO Lucyna Morys - Magiera

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie z dnia 20 lutego 2013r. w sprawie sygn. VI Nc-e 388300/13. Zdaniem Sądu pierwszej instancji załączone przez wnioskodawcę dokumenty nie wykazują przejścia uprawnienia w rozumieniu art. 788 kpc. Z przedłożonych wyciągów z umowy i aneksu nie sposób wywnioskować, jakie wierzytelności są przelewane. Wynika to dopiero z załącznika, który został poświadczony za zgodność przez notariusza. Załącznik ten nie został sporządzony w wymaganej formie, tj. z podpisami notarialnie poświadczonymi. Tym samym nie mógł zostać uznany za dokument urzędowy i stanowić podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciw dłużnicze.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca. Domagał się jego zmiany poprzez uwzględnienie wniosku i zasądzenia kosztów postępowania sądowego za obie instancje. W uzasadnieniu wywodził, że przedłożył dokument w formie wymaganej przez art. 788 § 1 kpc, a nadto wskazał, że notariusz sporządzający odpisy z umowy przelewu oraz aneksu do tej umowy i załącznika wyraźnie wskazał, że zostały one sporządzone na podstawie dokumentów spełniających wymogi wskazanego przepisu.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Słusznie wskazał Sąd Rejonowy, że treść załączonego do wniosku wyciągu z umowy przelewu z 7 czerwca 2013r. z aneksem datowanym na 24 czerwca 2013r. nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Informacja, że K. Ł. jest dłużniczką wnioskodawcy wynika z załącznika do aneksu. Treść klauzul uwierzytelniających wyciąg, a sporządzonych przez notariusza 11 października 2014 roku nie jest przy tym precyzyjna. Nie wynika z nich, czy poświadczenie własnoręczności podpisów sporządzone na oryginałach dokumentów dotyczy samego aneksu, czy też aneksu i załącznika. Niezależnie od tego z treści klauzul, nie sposób wywnioskować, kto podpisał załącznik. Ma to znaczenie, ponieważ Sąd, badając skuteczność przejścia uprawnień w trybie art. 788 § 1 kpc, nie ogranicza się do formalnego sprawdzenia czy dokument zawiera urzędowe poświadczenie podpisów, ale bada także umocowanie osób podpisanych na dokumencie obejmującym czynności prawną do działania w imieniu zbywcy i nabywcy wierzytelności.

W świetle powyższego rozpatrywanie podniesionych w zażaleniu zarzutów okazało się zbędne. Nie mogły bowiem wpłynąć na zmianę treści zaskarżonego orzeczenia.

***Dlatego Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oraz art. 13 § 2 kpc, oddalił zażalenie.***

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SO Danuta Pacześniowska SSO Lucyna Morys - Magiera