

Sygn. akt III Cz 38/15

POSTANOWIENIE

Dnia 5 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

przeciwko H. G. i A. G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 4 czerwca 2014 r., sygn. akt I C 483/12

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i w tym zakresie sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Zabrzu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 38/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Zabrzu w postanowieniu z dnia 4 06 2014r. przyznał biegłemu sądowemu L. D. wynagrodzenie za sporządzenie opinii w kwocie 3.774,33zł, uznając, że jest ono adekwatne do nakładu pracy biegłego i poniesionych przez niego wydatków.

Orzeczenie zaskarżyła **powódka (...) 2004” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K.**, która wносиła o jego zmianę przez nie-uwzględnienie wniosku biegłego o przyznanie mu wynagrodzenia i zasądzenie na jej rzecz od pozwanych solidarnie zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzuciła, że przy ferowaniu zaskarżonego postanowienia naruszono regulację art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 28 07 2005r. kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity Dz.U z 2010r. nr 90, poz. 594, z późniejszymi zmianami) oraz między innymi podnosiła, że biegły nie wykonał zlecenia Sądu, gdyż zamiast ustalić wartość robót budowlanych wykonanych przez powoda na rzecz pozwanych ustalił wartość prac wykonanych przez pozwanych we własnym zakresie.

Sąd odwoławczy zważył co następuje:

Stosownie do regulacji art. 288 k.p.c. biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za „wykonaną pracę”.

Nie oznacza to jednak, iż w każdym przypadku sporządzenia przez biegłego opinii należy mu się wynagrodzenie za jej sporządzenie, te bowiem należy się biegłemu tylko wówczas, gdy sporządził on **żadaną od niego opinię**, tj. opinię odpowiadającą zleceniu sądu (odmiennym zagadnieniem jest ocena prawidłowości opinii, tj. ocena opinii odpowiadającej zleceniu sądu za formalnie i merytorycznie prawidłową, czego

w istocie dotyczy pogląd prawny wyrażony przez Sąd Najwyższy w postanowieniu

z dnia 24 05 1973r. – II CZ 64/73).

Przyznane biegłemu wynagrodzenie stanowi wydatek sądu (art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych – tekst jednolity Dz.U. 2014r. poz. 1025, z późniejszymi zmianami), który - w zależności

od tego z jakich środków finansowych został on pokryty (z zaliczki czy też z sum budżetowych) - jest rozliczany przez sąd przy orzekaniu o zwrocie kosztów procesu (art. 98 i nast. k.p.c.), bądź przy ferowaniu orzeczenia o obciążeniu stron nie-uiszczonymi kosztami sądowymi (art. 113 u.o.k.s.).

Wynagrodzenie biegłego oraz jego wysokość ma zatem istotny wpływ na zakres obowiązków stron związanych z ponoszeniem kosztów procesu i nieuiszczonych kosztów sądowych i dlatego w celu umożliwienia im podjęcia skutecznej obrony przed obciążeniem ich nieuzasadnionymi kosztami procesu albo nieuiszczonymi kosztami sądowymi, należy przed wydaniem postanowienia o przyznaniu biegłemu wynagrodzenia doręczyć stronom odpis opinii, podniesione przez nie zarzuty ewentualnie wyjaśnić w drodze wysłuchania biegłego (art. 286 k.p.c.) a następnie uwzględni przy ferowaniu orzeczenia o wynagrodzeniu biegłego.

Z tej przyczyny orzeczenie o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu powinno zapaść dopiero po upływie określonego stronom terminu do ustosunkowania się

do opinii i po ewentualnym wysłuchaniu biegłego, czego w niniejszej sprawie nie do-chowano (jest to równoznaczne z nierozpoznaniami w tym zakresie istoty sprawy).

W następstwie tego zaskarżone orzeczenie jest przedwczesne, a zażalenie uzasadnione, co prowadziło do uchylecia zaskarżonego orzeczenia i przekazania w tym zakresie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie powódki jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu

o przepis art. 386 § 4 k.p.c w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i przed wydaniem orzeczenia rozważy czy zachodzi potrzeba wysłuchania biegłego.

Następnie ferując ponownie orzeczenie o należnym biegłemu wynagrodzeniu za sporządzenie opinii ustosunkuje się do podniesionych przez skarżącą zarzutów dotyczących opinii, czemu da wyraz w uzasadnieniu tego orzeczenia.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk