

POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Tatarczyk (spr.)

Sędzia SO Krystyna Hadryś

Sędzia SR del. Joanna Zachorowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 marca 2015 r.

sprawy z powództwa Gminy B.

przeciwko L. L.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 24 lipca 2014 r. w przedmiocie kosztów procesu, sygn. akt II C 756/14

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wniosek pozwanej o przyznanie kosztów.

SSR (del.) Joanna Zachorowska SSO Tomasz Tatarczyk SSO Krystyna Hadryś

Sygn. akt III Cz 18/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 24 lipca 2014r. Sąd Rejonowy, umorzywszy postępowanie wobec cofnięcia pozwu, zasądził od powódki na rzecz pozwanej 2417 zł z tytułu zwrotu kosztów procesu. Sąd uznał, że pozwaną należało potraktować jak stronę wygrywającą sprawę, dlatego na zasadzie art. 203 § 2 k.p.c. uwzględnieniu podlegał jej wniosek o przyznanie kosztów.

W zażaleniu powódka zarzuciła obrazę prawa procesowego – art. 102 k.p.c. polegającą na niezastosowaniu tego przepisu, domagała się zmiany postanowienia poprzez nieobciążenie jej kosztami postępowania.

Pozwana wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie od powódki kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Uwzględnienie okoliczności istniejących w chwili wytoczenia powództwa uzasadniało wniosek, że wystąpienie przez skarżącą z pozwem było niezbędne do celowej obrony przed egzekucją.

Pozwem żądała skarżąca pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności wobec wygaśnięcia, wskutek zapłaty, zobowiązania po powstaniu tytułu.

W oparciu o ten tytuł na wniosek pozwanej prowadzona była w chwili wytoczenia powództwa egzekucja.

Ochrony swych praw skarżąca nie mogła domagać się od organu egzekucyjnego, gdyż ten nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym. Pozostało jej zatem zwalczanie dopuszczalności egzekucji przez wytoczenie powództwa opozycyjnego.

Powództwo to stało się zbędne dopiero z chwilą umorzenia postępowania egzekucyjnego, przeciwko któremu zostało skierowane.

Skoro wystąpienie z powództwem było niezbędne do celowej obrony skarżącej przed egzekucją, za usprawiedliwione uznać należało odstępstwo od zasady, która wynika z literalnego brzmienia art. 203 § 2 k.p.c., że w przypadku cofnięcia pozwu powoda obciąża obowiązek zwrotu kosztów postępowania pozwanemu, o ile zgłosi on w tym zakresie wnioski w wymaganym terminie.

W piśmie z 10 lipca 2014r. powódka podtrzymała swoje stanowisko przedstawione w pozwie, a pozew cofnęła dopiero w kolejnym piśmie, złożonym przed rozprawą wyznaczoną na 24 lipca 2014r. Nie spowodowało to zwiększenia kosztów procesu, których zwrotu zażądała pozwana w odpowiedzi na pozew, a następnie ponowiła żądanie w sytuacji, gdy powódka pozew cofnęła.

Powódka nie żądała zwrotu kosztów przy cofnięciu pozwu.

Odstąpienie od zasady z art. 203 § 2 k.p.c. prowadzić musiało do oddalenia wniosku pozwanej o przyznanie kosztów.

Z tych względów Sąd Odwoławczy orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 386 § 1 w związku z art. 397 § 2 k.p.c.