

Sygn. akt III Czgg 2023/14

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Krystyna Hadryś

Sędziowie SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) E. F.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 lutego 2015 r.

sprawy z powództwa Z. M. i K. M.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w K.

o odszkodowanie

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 22 września 2014 r., sygn. akt I Cgg 21/13

postanawia :

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, iż przyznać biegłemu sądowemu A. S. wynagrodzenie w kwocie 2 510 (dwa tysiące pięćset dziesięć) złotych;**
- 2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.**

SR(del.) E. F. SSO Krystyna Hadryś SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 22 września 2014r. Sąd Rejonowy w Rybniku przyznał biegłemu sądowemu A. S. wynagrodzenie w kwocie 5.150 zł uznając, że wynagrodzenie to odpowiada nakładowi pracy włożonemu w sporządzenie opinii.

Zażalenie na to postanowienie wniósł pozwany – (...) Spółka Akcyjna w wnosząc o jego uchylenie bądź zmianę. W uzasadnieniu podniósł, szczegółowo analizując strukturę sporządzonej opinii, że przyzna kwota wynagrodzenia jest nieadekwatna do nakładu pracy biegłej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 89 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 90, poz. 594 z późniejszymi zmianami, dalej KswscU) biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii którego wysokość, stosownie do art. 89 ust. 2 KswscU, ustala się uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków - na podstawie złożonego rachunku. Nadto, zgodnie z art. 89

ust. 3 KswscU, wynagrodzenie biegłych oblicza się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy albo według taryfy zryczałtowanej określonej dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są oni specjalistami. Podstawę obliczenia stawki wynagrodzenia za godzinę pracy i taryfy zryczałtowanej stanowi ułamek kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa.

Przyznanie biegłemu wynagrodzenia uzależnione jest, w świetle art. 89 ust. 1 KswscU, od skorzystania z usług biegłego. Przepis ten, przewidujący prawo biegłego do wynagrodzenia za wykonaną przez niego na zlecenie sądu pracę, nie uzależnia możliwości przyznania biegłemu wynagrodzenia od uznania sporządzonej przez biegłego opinii za prawidłową (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 1973r., II CZ 64/73).

Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 13 marca 2014r. dopuścił dowód z opinii biegłego ds. budownictwa i wyceny nieruchomości na okoliczność ustalenia szkód powstałych na nieruchomości powodów, związku przyczynowego pomiędzy tymi szkodami, a eksploatacją górniczą pozwanej, sposobu trwałej i skutecznej naprawy szkód wynikających z działalności górniczej oraz celem ustalenia kosztów ich naprawy.

Sporządzona przez biegłego opinia ustaliła wskazane przez Sąd okoliczności, w związku z czym, biegły był uprawniony do otrzymania wynagrodzenia.

Dokonując analizy zakresu zlecenia (określonego przytoczonym powyżej postanowieniem) z treścią opinii, Sąd Okręgowy uznał zasadnym skorygowanie wysokości wynagrodzenia biegłego.

Na opracowanie opinii biegły poświęcił 167 godzin. Spośród pozycji wskazanych na karcie pracy biegłego (k. 51) największą ilość godzin pracy biegła poświęciła na opracowanie dokumentacji kosztorysowej zawierającej 215 pozycji (108 godzin) oraz opracowanie pisemnej części opinii (40 godzin).

W ocenie Sądu Okręgowego, czas pracy co do tych pozycji, wymagał skorygowania ich ilości, co przekładano na się na zmianę wysokości wynagrodzenia biegłego i jego odpowiednie obniżenie.

Opracowanie dokumentacji kosztorysowej, pomimo, iż zawiera 102 strony, nie wymagało zastosowania przez biegłego stawki 1 godziny za 2 pozycje kosztorysu. Uwzględniając bowiem, że kosztorys został sporządzony na podstawie informatycznego systemu kosztorysowania, a rola biegłego w znacznej mierze sprowadzała się do wprowadzenia odpowiednich danych, przyjęty przez biegłego przelicznik należało uznać za zawyżony. Z tych względów Sąd Okręgowy uznał, że na sporządzenie kosztorysu odpowiednia jest ilość 40 godzin.

Również ilość czasu pracy przeznaczona na sporządzenie pisemnej opinii należało odpowiednio obniżyć. Pisemna część opinii liczy 25 stron, przy czym jej część zawiera zbędne opisy przebiegu sprawy. Nadto część opinii zawiera również dane budynku, jak również jego aktualnego stanu, których to opracowanie stanowi pisemne odzwierciedlenie oględzin, na które biegła przeznaczyła 3 godziny pracy. Uwzględniając powyższe okoliczności oraz treść opinii, która w znacznej mierze opiera się na wnioskach biegłego w czasie oględzin nieruchomości, należało uznać, iż czas pracy na opracowanie pisemnej opinii winien zostać obniżony do 20 godzin.

Uwzględniając powyższą korektę czasu pracy biegłego, Sąd Okręgowy, uznał, że na sporządzenie przedmiotowej opinii zasadnym było przeznaczenie 79 godzin pracy. Przy uwzględnieniu stawki za godzinę w wysokości 30 zł, wynagrodzenie za sporządzenie opinii należało ustalić na kwotę 2.370 zł, którą nadto należało powiększyć o koszty wysyłki oraz koszty przejazdu. Tym samym, należne biegłemu wynagrodzenie ustalono na kwotę 2.510 zł.

Wobec powyższego, Sąd Okręgowy orzekł jak sentencji, po myśli art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., a w pozostałym zakresie zażalenie pozwanego podlegało oddaleniu w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Krystyna Hadryś SSO Andrzej Dyrda