

**Sygn. akt III Cz 1992/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2015r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział III Cywilny- Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodnicząca: SSO Magdalena Hupa-Dębska

Sędziowie: SSO Leszek Dąbek

SSR (del.) Barbara Konińska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2015r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Sp. z o.o. w S.

z udziałem J. S.

o nadanie klauzuli wykonalności z tytułu przejścia uprawnień

na skutek zażalenia wnioskodawczyni od postanowienia Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 15 października 2014r., sygn. akt I Co 1455/14

### **postanawia:**

1. sprostować uzasadnienie zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że w miejsce słów „przeciwko pozwanym E. K. i J. K.” wpisać słowa „przeciwko pozwanemu J. S.”;
2. oddalić zażalenie.

SSR del. Barbara Konińska SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Leszek Dąbek

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 października 2014r. sygn. akt I Co 1455/14 Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim orzekając na zasadzie art. 788 § 1 k.p.c. oddalił wniosek wierzycielki (...) Sp. z o.o. w S. o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 20 września 2004. sygn. I Nc 261/04 na jej rzecz, jako następcy prawnego Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej (...) w J. przeciwko J. S. wobec stwierdzenia, iż zestawienie wierzytelności stanowiące załącznik do umowy przelewu ma formę zestawienia poświadczony za zgodność z oryginałem przez notariusza, które nie jest dokumentem urzędowym, względnie prywatnym z podpisem poświadczonym urzędowo. Sąd ten wskazał, iż wymogi z art. 788 k.p.c. dotyczą wszystkich dokumentów stwierdzających przejście uprawnień z tytułu egzekucyjnego.

W zażaleniu od powyższego postanowienia wnioskodawczyni zarzuciła naruszenie art. 788 § 1 k.p.c. przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji odmowę nadania klauzuli mimo spełnienia przesłanek objętych tym przepisem. Wskazała, iż wykazy wierzytelności są integralną częścią umów przelewu wierzytelności z podpisami urzędowo poświadczonymi. Skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uwzględnienie wniosku oraz o zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów postępowania klauzulowego.

### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Zażalenie wnioskodawczyni podlega oddaleniu. Słusznie bowiem Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim stwierdził, iż dokumenty przedłożone przez wnioskodawczynię nie spełniają wymogów art. 788 § 1 k.p.c.

Przesłanką do nadania klauzuli wykonalności na rzecz osoby, na którą przeszły uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu jest wykazanie tego faktu dokumentem urzędowym lub dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym (art. 788 § 1 k.p.c.). Powyższe oznacza, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie okoliczności, od których prawo materialne uzależnia dojsię do skutku następstwa prawnego w stosunku do konkretnie oznaczonej wierzytelności. W postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia jedynie pod względem formalnym dokumenty dołączone do wniosku mające wskazywać na przejście uprawnienia. Ponieważ omawiany tryb pozwala na uzyskanie przez nabywcę wierzytelności tytułu wykonawczego w uproszczonym trybie - z pominięciem drogi procesu - dokumenty dołączone do wniosku podlegające badaniu Sądu nie mogą wzbudzać jakichkolwiek wątpliwości.

Jak słusznie stwierdził Sąd Rejonowy, treść załączonej do wniosku umowy przelewu nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Prawa te zostały szczegółowo określone wyłącznie w załączniku do umowy przelewu. Jednakże załącznik ten został sporządzony jako zestawienie w ogóle nie opatrzone podpisami /załącznik do umowy przelewu – k. 21 akt/.

W efekcie przedłożony wykaz wierzytelności w ogóle nie nosi cech dokumentu, gdyż nie zawiera podpisu jego wystawcy. Podpis zaś pod dokumentem jest jego cechą konstytuującą. W przypadku dokumentów urzędowych podpis pod dokumentem przynależy do „przepisanej formy” tych dokumentów. W polskim systemie prawnym nie istnieje taki dokument urzędowy, co do którego przepisy o jego formie nie wymagałyby złożenia pod nim podpisu przez upoważnioną osobę. Nadto z art. 245 k.p.c. i 253 wynika, że także dokument prywatny musi zawierać podpis wystawcy. Wyjątki, w których wystawca dokumentu jest zwolniony od obowiązku podpisania, lub od obowiązku złożenia podpisu własnoręcznego (i zastąpienia go podpisem mechanicznym) i jedynie w tych przypadkach można mówić o istnieniu dokumentu pomimo braku podpisu w ogóle, bądź braku podpisu własnoręcznego są ściśle określone przepisami (np. art. 328 § 2 k.s.h., art. 921<sup>10</sup> § 2 k.c. i inne). Istnienie przepisów szczególnych potwierdza a contrario, iż w każdym innym wypadku dokument, by był dokumentem musi być podpisany i to własnoręcznie - przez wystawcę (por. także wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 2009r., sygn. II CSK 557/08).

Z treści poświadczenia notariusza wynika, iż poświadczył on jedynie zgodność z oryginałem tego załącznika / poświadczenie – k. 22 akt/.

Wobec tego, jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy fakt uczynienia z zestawienia wierzytelności załącznika do aktu notarialnego nie czynił z niego dokumentu urzędowego. Co więcej nie jest to nawet dokument prywatny, tym bardziej z podpisem urzędowo poświadczonym jako, iż nie został podpisany przez jego wystawcę.

***Dlatego też Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne w świetle art. 788 § 1 k.p.c., o czym orzekł, jak w punkcie drugim sentencji na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 1 i 2 k.p.c.***

Oczywista omyłka pisarska w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia została sprostowana na zasadzie art. 350 § 1 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. i art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 1 i 2 k.p.c.

SSR del. Barbara Konińska SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Leszek Dąbek