

Sygn. akt III Cz 1930/14

POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Hupa – Dębska (spr.)

Sędziowie: SO Leszek Dąbek

SR (del.) Barbara Konińska

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. P.

przy udziale K. P.

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia wnioskodawczyni

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 12 sierpnia 2014 r., sygn. akt II Ns 325/14

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie.

SSR (del.) Barbara Konińska SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Leszek Dąbek

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rybniku na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc odrzucił wniosek J. P. o dokonanie podziału majątku wspólnego jej i K. P. z tej przyczyny, że o podziale majątku wspólnego zainteresowanych rozstrzygnięto prawomocnie w sprawie II Ns 97/12 tego Sądu, postanowieniem

z dnia 18 czerwca 2013 r.

Z zażaleniem na to postanowienie wystąpiła wnioskodawczyni wnosząc o jego uchylenie. Zarzuciła mu błąd w ustaleniu, że sprawa dotyczy przedmiotu objętego prawomocnym postanowieniem w sprawie II Ns 97/12, podczas gdy obecnym wnioskiem objęto część gruntu nieobjętą rozpoznaniem w tej sprawie. Wywodziła, że w poprzednim postępowaniu Sąd orzekł

o podziale majątku w stosunku do jednej z nieruchomości wspólnych, natomiast postanowienie nie objęło drugiej nieruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego. W tych okolicznościach zdaniem skarżącej nie ziściła się negatywna przesłanka procesowa do prowadzenia postępowania zainicjowanego aktualnym wnioskiem.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie musiało odnieść skutek.

Podejmując zaskarżone postanowienie Sąd pierwszej instancji ograniczył się do stwierdzenia, że w sprawie II Ns 97/12 prawomocnie rozstrzygnięto o podziale majątku wspólnego zainteresowanych, bez dokonania porównania treści aktualnego wniosku z przedmiotem rozstrzygnięcia w poprzednim postępowaniu. Pomimo, iż wnioskodawczyni w tytule wniosku nie podała, że chodzi o uzupełniający podział majątku, to już z jego uzasadnienia wynika, że w istocie takie jest jej żądanie, skoro wskazała na postępowanie w sprawie II Ns 97/12 i twierdziła, że postanowienie zapadłe w tej sprawie nie objęło nieruchomości wspólnej objętej KW Nr (...), której podziału aktualnie żąda. Z akt sprawy II Ns 97/12 istotnie wynika, że zgłoszono w tamtym postępowaniu do podziału nieruchomości zapisaną w KW Nr (...) i w postanowieniu kończącym postępowanie z dnia 18 czerwca 2013 r. ustalono, że w skład majątku wspólnego wchodzi jedynie ostatnio wskazana nieruchomość. O ile zatem okazało się, że majątkiem wspólnym objęta jest ponadto nieruchomość zapisana

w KW Nr (...), co do której nie orzeczono w sprawie II Ns 97/12, zachodzi potrzeba dokonania podziału uzupełniającego, czemu nie stoi na przeszkodzie powaga rzeczy osądzonej. Obejmuje ona bowiem tylko te elementy, co do których Sąd wypowiedział się w sentencji prawomocnego postanowienia. Składniki majątku wspólnego małżonków niezgłoszone do podziału lub pominięte przez Sąd w prawomocnym postanowieniu o podział, nie przestają być majątkiem wspólnym, zatem mogą zostać podzielone w drodze umowy lub orzeczenia sądowego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 lipca 1983 r., zapadłe w sprawie o sygn. akt IV CR 282/83).

Dlatego zaskarżone postanowienie nie mogło się ostać i podlegało zmianie poprzez jego uchylenie, o czym orzeczono na podstawie art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.

SSR (del.) Barbara Konińska SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Leszek Dąbek