

Sygn. akt III Cz 1894/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Balion – Hajduk

Sędziowie SO Krystyna Hadryś

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku M. M.

z udziałem K. M. (M.), T. F. (F.), J. (...)

o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

od zarządzenia Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach

z dnia 2 października 2014 r., sygn. akt I Ns 1520/14

postanawia:

zmienić zaskarżone zarządzenie przez jego uchylenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Krystyna Hadryś

Sygn. akty III Cz 1894/14

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 2 października 2014 r. Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Gliwicach zwrócił wnioskodawczynie wniosek o stwierdzenia zasiedzenia, albowiem dnia 20 sierpnia 2014 r. została ona wezwana do usunięcia braków formalnych poprzez dołączenie odpisu postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po F. M. w terminie tygodnia pod rygorem zwrotu wniosku, ale wnioskodawczynie nie dołączyła takiego postanowienia pomimo upływu terminu wnosząc o zawieszenie postępowania i wskazując, że ma zamiar wszcząć postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po F. M.. Sąd Rejonowy stanął na stanowisku, iż uniemożliwia to ustalenie prawidłowego kręgu uczestników postępowania i na podstawie art. 130 § 1 i 2 kpc zwrócił wniosek.

Zażalenie na to zarządzenie wniosła wnioskodawczynie wnosząc o jego uchylenie i zawieszenie postępowania do czasu zakończenia sprawy o stwierdzenie nabycia spadku po F. M. prowadzonym przed Sądem Rejonowym w G. w sprawie o sygn. akt I Ns 2541/14. W uzasadnieniu wskazała, że nie była w stanie dołączyć odpisu postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku, gdyż nie utrzymuje kontaktów z częścią uczestników postępowania, dlatego też wszczęła postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po F. M.. Wskazała także, że za zawieszeniem postępowania przemawia ekonomika procesowa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Z przepisów art. 510 § 1 i 2 kpc wynika zasada, że w postępowaniu nieprocesowym, w tym postępowaniu o stwierdzenie zasiedzenia konieczny jest udział wszystkich osób, których praw dotyczy wynik postępowania. Obowiązkiem sądu jest badanie, czy wszystkie zainteresowane osoby są uczestnikami postępowania, a w celu ustalenia kręgu zainteresowanych sąd może żądać od wnioskodawcy lub uczestników postępowania informacji, które pozwolą ustalić krąg zainteresowanych.

Obowiązku ustalenia z urzędu kręgu osób zainteresowanych wynikiem postępowania o stwierdzenie zasiedzenia sąd nie może jednak realizować poprzez zobowiązanie wnioskodawczyni do złożenia postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po współwłaścicielach. Zobowiązanie takie niejednokrotnie byłoby bardzo utrudnione lub wręcz niemożliwe do wykonania przez wnioskodawcę, a tym samym pociągałoby za sobą niemożność uregulowania stanu prawnego nieruchomości. Przyjęcie odmiennego stanowiska wskazywałoby na zbędność rozwiązania normatywnego w art. 609 § 2 kpc dotyczącego wezwania zainteresowanych przez ogłoszenie. Ponadto ustawodawca nie nałożył na wnioskodawcę w postępowaniu o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie obowiązku powołania się na postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku po zmarłym współwłaścicielu tej nieruchomości. Dlatego też obowiązek taki nie może zostać nałożony przez sąd czy przez przewodniczącego na zasadzie braków formalnych wniosku, brak do tego ustawowego umocowania w przepisach, a na pewno brak tego umocowania w przepisach procesowych (art. 130 § 1 i 2 kpc), które w toku postępowania nieprocesowego można stosować tylko odpowiednio (por. art. 13 § 2 kpc). Wniosek w rozpoznanej sprawie w tym zakresie braków formalnych nie posiada (por. art. 607 kpc w związku z art. 609 kpc).

Należy podkreślić, że jedyną możliwością ustalenia przez sąd uczestników postępowania, poza wskazanymi przez wnioskodawczynię, jest zażądanie od niej lub pozostałych uczestników informacji pozwalających ustalić krąg zainteresowanych i - jeżeli nie biorą udziału w postępowaniu - wezwać ich do udziału w sprawie. Skutkiem niedopełnienia tego obowiązku przez sąd jest możliwość żądania przez osobę zainteresowaną nie wezwaną do udziału w sprawie wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem co do istoty sprawy. (Por. K. Flaga-Gieruszyńska: [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz pod red. A. Zielińskiego, Warszawa 2008 r., s. 1022, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2001 r., sygn. akt I CKN 1359/00, LEX LEX nr 52434).

Z powyższych względów zarzuty zażalenia okazały się słuszne.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Krystyna Hadryś