

Sygn. akt III Cz 1866/14

POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda

SR del. Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2015 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej

z wniosku wierzyciela Przedsiębiorstwa (...)
spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

przeciwko dłużnikowi E. G.

w przedmiocie skargi wierzyciela na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu R. M.
z dnia 19 listopada 2013r.,
sygn. akt Km 496/04

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 6 sierpnia 2014 r., sygn. akt I Co 1933/13

postanawia:

odrzuć zażalenie.

SSR del. Maryla Majewska – Lewandowska SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 1866/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Raciborzu w postanowieniu z dnia 6 08 2014r. odrzucił zażalenie wierzyciela Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. na postanowienie tego Sądu z dnia 13 05 2014r., uznając, że wierzyciel w wyznaczonym mu terminie nie uiścił opłaty od zażalenia

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K.**,

który wnosił o jego uchylenie oraz podnosił, że w pomimo występowania w sprawie przesłanek do podjęcia czynności na podstawie regulacji art. 759 § 2 k.p.c. Sąd nie podjął żadnych czynności w celu ich zbadania, czym naruszył regulację art. 767³ k.p.c.,

oraz że podejmowanie tych czynności nie wymaga uiszczenia opłaty sądowej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W ramach obecnego postępowania zażaleniowego merytoryczna kognicja Sąd odwoławczy sprowadza się do oceny zasadności odrzucenia przez Sąd pierwszej instancji zażalenia skarżącej na postanowienie z dnia 13 05 2014r., w którym odrzucono zażalenie wierzyciela na postanowienie z dnia 31 03 2014r. i **nie jest rzeczą Sądu odwoławczego – do czego w istocie zmierza zażalenie - oceniać zasadność postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 13 2014r. o odrzuceniu skargi skarżącej na czynności komornika** (skarżąca w zażaleniu powtórzyła argumentację zawartą w zażaleniu na postanowienie o odrzuceniu skargi).

Merytorycznie rozpoznanie zażalenia jest uzależnione od jego skutecznego wniesienia, a to z kolei między innymi od uiszczenia od niego opłaty sądowej (art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - tekst jednolity Dz.U. 2014r. poz. 1025, z późniejszymi zmianami).

W sprawie bezspornym jest, iż pomimo prawidłowego wezwania przez Sąd Rejonowy skarżąc z tego obowiązku się nie wywiązała, co stosownie do regulacji art. 370 k.p.c. w związku z art. 373 k.p.c. i art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. obligowało Sąd pierwszej instancji do odrzucenia zażalenia.

Reasumując zażalenie wierzyciela na postanowienie Sądu pierwszej instancji nie zostało opłacone i dlatego odrzucono jej w oparciu o regulację art. 370 k.p.c. w związku z art. 373 k.p.c. i art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

SSR del. Maryla Majewska – Lewandowska SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda