

Sygn. akt III Cz 1827/14

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Arkadia Wyraz – Wieczorek

Sędziowie SO Anna Hajda

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 10 lutego 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku J. D.

z udziałem G. D.

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 18 lipca 2014 r., sygn. akt I Ns 187/11

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Arkadia Wyraz – Wieczorek SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Cz 1827/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 lipca 2014 roku Sąd Rejonowy w Zabrze odrzucił wniosek wnioskodawcy o sporządzenie uzasadnienia postanowienia wydanego 8 lipca 2014 roku. W uzasadnieniu wskazał, że wniosek o uzasadnienie został nadany w placówce pocztowej 4 lipca 2014 roku, a postanowienie zostało wydane dnia 8 lipca 2014 roku, a więc w chwili złożenia wniosku postanowienie nie było wydane, a co za tym idzie wniosek należało odrzucić na podstawie art. 328 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie, jednocześnie złożył wniosek o wydanie postanowienia z 8 lipca 2014 roku z uzasadnieniem. Na uzasadnienie swojego zażalenia wskazał, że występuje w sprawie bez fachowego pełnomocnika, a sąd powinien go zawiadomić, że zgłoszenie żądania doręczenia wyroku z uzasadnieniem dokonane przed wydaniem wyroku nie może być skuteczne, ale wnioskodawca nie został o tym zawiadomiony. Dlatego postanowienie z 18 lipca 2014 roku jest przedwczesne i wydane z naruszeniem prawa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Nie ulega żadnej wątpliwości, że wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia kończącego postępowanie w sprawie został złożony przez wnioskodawcę przed jego wydaniem (ogłoszeniem). Dlatego też w sposób zasadny musiał

ten wniosek zostać odrzucony, albowiem w chwili jego składania - a tą chwilą jest oddanie pisma w placówce pocztowej, zgodnie z art. 165 § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. - nie istniało jeszcze postanowienie, o którego doręczenie wraz uzasadnieniem wnosił wnioskodawca. W żaden również sposób Sąd Rejonowy nie mógł zawiadomić wnioskodawcy o tym, że takie złożenie pisma jest nieprawidłowe, za wyjątkiem wydania postanowienia z 18 lipca 2014 roku.

Ponownie złożony wniosek o doręczenia postanowienia z uzasadnieniem w samym zażaleniu nie może skutkować tym, że zostanie ono uwzględnione, albowiem bezsprzeczne jest to, że wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z 8 lipca 2014 roku został zgłoszony przed wydaniem tego postanowienia.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSR (del.) Roman Troll SSO Arkadia Wyras – Wieczorek SSO Anna Hajda