

Sygn. akt III Cz 1723/14

POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa A. B.

przeciwko K. K. (1) (K. – K.)

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 16 czerwca 2014 r., sygn. akt II Nc 5029/12

postanawia:

- 1. odrzucić zażalenie na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 1 zaskarżonego postanowienia;**
- 2. uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w G. do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.**

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1723/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 16 06 2014 r. oddalił wniosek pozwanej o przywrócenie jej terminu do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 5 02 2013r. oraz odrzucił sprzeciw.

W uzasadnieniu postanowienia uznał, że pozwana nie uprawdopodobniła dostatecznie okoliczności uzasadniających wniosek, nie podjęła żadnych czynności zmierzających do zlikwidowania problemów z dostarczaniem jej korespondencji, w konsekwencji czego niedochowanie przez nią terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty było przez nią zawinione, co prowadziło do oddalenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu oraz do odrzucenia sprzeciwu jako wniesionego po terminie.

Orzeczenie zaskarżyła **pozwana K. K. (1)**, która wносиła „o zmianę postanowienia i przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty wydanego dnia 5 02 2013r.”.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zawarte w punkcie 1 zaskarżonego postanowienia rozstrzygnięcie o oddaleniu wniosku skarżącej o przywróceniu terminu do wniesienia sprzeciwu

od nakazu zapłaty nie kończy postępowania w sprawie w rozumieniu art. 394 § 1 k.p.c. i nie mieści się także w katalogu zaskarżalnych postanowień wymienionych w tym przepisie.

Możliwość jego zaskarżenia w drodze wniesienia od niego zażalenia

nie została także przewidziana w żadnym przepisie szczególnym.

Powoduje to, iż wniesione przez skarżącą zażalenie na to rozstrzygnięcie nie ma umocowania w obowiązującym prawie i jako takie jest niedopuszczalne

w rozumieniu art. 370 k.p.c., co stosownie do regulacji art. 373 k.p.c. w związku z regulacją art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. obligowało Sąd odwoławczy do jego odrzucenia.

Przy ferowaniu drugiego zaskarżonego rozstrzygnięcia o odrzuceniu sprzeciwu skarżącej od nakazu zapłaty umknęło uwadze Sądu pierwszej instancji, że we wniosku o przywrócenie terminu zakwestionowała ona prawidłowość doręczenia jej nakazu zapłaty, podnosząc że nie zostało jej pozostawione zawiadomienie o złożeniu przesyłki zawierającej odpis nakazu zapłaty w placówce doręczyciela.

Zagadnienie to ma istotne znaczenia dla oceny dochowania przez skarżącą terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty, a w konsekwencji tego również oceny zasadności jej wniosku o przywrócenie tego terminu, gdyż w przypadku wadliwego doręczenia jej odpisu nakazu zapłaty termin ten nie rozpoczął biec i co za tym idzie nie naruszyła ona terminu do wniesienia sprzeciwu, przez co jej wniosek o jego przywrócenie tego terminu jest bezprzedmiotowy.

Obligowało to Sąd Rejonowy do podjęcia z urzędu czynności w celu skontrolowania prawidłowości doręczenia skarżącej odpisu nakazu zapłaty

i w tym celu zakreślenia jej terminu do uprawdopodobnienia poniesionych przez nią okoliczności.

Sąd Rejonowy z tego obowiązku się nie wywiązał, w konsekwencji czego rozstrzygnięcia o oddaleniu wniosku skarżącej o przywróceniu jej terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty i odrzuceniu tego sprzeciwu są przedwczesne.

Czyni to zażalenie uzasadnionym i prowadziło do uchylecia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Reasumując, z podanych względów zażalenie pozwanej na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 1 zaskarżonego postanowienia jest niedopuszczalne i dlatego odrzucono je na mocy art. 373 k.p.c. związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. a zażalenie na rozstrzygnięcie o odrzuceniu sprzeciwu skarżącej

od nakazu zapłaty jest uzasadnione, co prowadziło do uchylecia w całości zaskarżonego postanowienia i przekazania Sądowi pierwszej instancji sprawy do ponownego rozpoznania w oparciu o regulację art. 386 § 4 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i przy zastosowaniu regulacji art. 380 k.p.c. w odniesieniu do rozstrzygnięcia o oddaleniu wniosku skarżącej o przywrócenie jej terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Sąd Rejonowy, rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną, skontroluje prawidłowość doręczenia pozwanej odpisu nakazu zapłaty i w tym celu zakreśli pozwanej termin do uprawdopodobnienia przywołanych przez nią okoliczności dotyczących pozostawienia jej zawiadomienia

o złożeniu przesyłki zawierającej odpis nakazu zapłaty w placówce doręczyciela.

Następnie ponownie oceni, czy odpis nakazu zapłaty został jej prawidłowo doręczony i w przypadku jego wadliwego doręczenia nada bieg sprzeciwowi pozwanej od nakazu zapłaty oraz odrzuci jej wniosek o przywrócenie terminu do

jego wniesienia (wniosek jest niedopuszczalny, gdyż nie rozpoczął biec termin do jego wniesienia), zaś w przypadku prawidłowego doręczenia pozwanej nakazu zapłaty ponownie rozpozna jej wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty i w zależności od podjętej w tej kwestii decyzji procesowej nada bieg sprzeciwowi od nakazu zapłaty albo go odrzuci.

SSO Leszek Dąbek