

Sygn. akt III Cz 1594/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy  
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Danuta Pacześniowska

Sędziowie SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) R. T.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 grudnia 2014 r.

sprawy z wniosku (...) Spółki Akcyjnej we W.

z udziałem K. M.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 19 sierpnia 2014 r., sygn. akt I Co 1610/14

**postanawia :**

**oddalić zażalenie.**

SR(del.) R. T. SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 1594/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim odmówił nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym SR w Wodzisławiu Śląskim z dnia 11 grudnia 2007r. sygn. akt VI Nc 1887/07, wobec niewykazania przez wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W. przejścia uprawnień poprzedniego wierzyciela na rzecz obecnego zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel zarzucając naruszenie, a to: art. 233 § 1 k.p.c. polegające na powierzchownej i niewszechstronnej ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego i w konsekwencji przyjęcie, że z przedłożonych przez wierzyciela dokumentów nie wynika przejście praw z wierzytelności stwierdzonej nakazem zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w sprawie VI Nc 1887/07, w tym w szczególności nie można określić jakie dokumenty zostały poświadczone notarialnie oraz poświadczone za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego, w sytuacji gdy do wniosku dołączono odpis umowy cesji z załącznikiem nr 1 poświadczonej notarialnie przez występującego w sprawie radcę prawnego, a także art. 788 § 1 k.p.c. poprzez błędną wykładnię i w konsekwencji uznanie, że przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty potwierdzające przejście wierzytelności wynikającej z nakazu zapłaty w sprawie VI Nc 1887/07 nie odpowiadają wymogom formalnym określonym w tym przepisie, podczas gdy do wniosku dołączono odpis umowy cesji wraz z załącznikiem nr 1 poświadczonej notarialnie, która została poświadczona za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie radcę prawnego, a co za tym

idzie błędne przyjęcie, że wierzyciel nie udowodnił przejścia wierzytelności – nakazu zapłaty wydanego zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c.

Na tych podstawach wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 11 grudnia 2007r. sygn. akt VI Nc 1887/07 na rzecz nabywcy wierzytelności oraz zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów niniejszego postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje,**

Stosownie do regulacji prawnej z art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W świetle przywołanej powyżej regulacji prawnej jedyną przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela jest wykazanie i udokumentowanie tego przejścia za pomocą ściśle określonych środków dowodowych jakimi są dokument urzędowy lub prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

W rozpoznawanej sprawie wnioskodawca przedłożył kserokopię notarialnie poświadczoną za zgodność z oryginałem przez notariusza umowy nr (...) zawartej w dniu 18 czerwca 2012r. oraz załącznik do tej umowy – listę wierzytelności. Dokumenty te zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego reprezentującego wnioskodawcę w tym postępowaniu.

Słusznie Sąd I instancji uznał, że dokument przedłożony przez pełnomocnika nie ma waloru dokumentu w rozumieniu art. 788 k.p.c., gdyż uwierzytelnienie kserokopii tego dokumentu przez radcę prawnego nie nadaje mu waloru dokumentu urzędowego ani też prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym.

Nie ulega wątpliwości, iż radca prawny na mocy - znowelizowanego z dniem 1 stycznia 2010r. - art. 129 § 2 k.p.c. może poświadczyć za zgodność odpisy dokumentów przedłożonych w sprawie. Niemniej jednak udzielone uprawnienie ma ograniczony zakres działania. Jak wskazał ustawodawca w uzasadnieniu ustawy z dnia 23 października 2009 r. o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów (Sejm RP VI kadencji, Nr druku: 2064) „poświadczenia odpisu dokumentu będą dokumentami stwierdzającymi urzędowo istnienie dokumentu o określonej treści, na podobieństwo regulacji prawnej zawartej art. 2 § 2 Prawa o notariacie, zgodnie z którym czynności notarialne, dokonane przez notariusza zgodnie z prawem, mają charakter dokumentu urzędowego. Oznacza to, że sąd przeprowadzać będzie postępowanie dowodowe nie tyle z samego dokumentu prywatnego przedłożonego w urzędowo poświadczonej kopii, ale z dokumentu urzędowego, z którego (na podstawie usuwalnego domniemania z art. 244 § 1 k.p.c.), wyprowadza wniosek o istnieniu dokumentu prywatnego, o treści tożsamej z przedłożonym poświadczeniem.” Z powyższego wynika, że walor dokumentu urzędowego uzyskuje samo poświadczenie. Nie rozciąga się on natomiast już na dokument poświadczany.

Nadto należy również zwrócić uwagę, że treść załączonej do wniosku umowy nr (...) z dnia 18 czerwca 2012r. nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Informacja, że K. M. jest dłużnikiem wnioskodawcy wynika z załącznika do tej umowy. Załącznik został sporządzony jako zestawienie wierzytelności, na którym brak jakichkolwiek podpisów osób uprawnionych. Ze względu na brak podpisu ich wystawcy (który jest cechą konstytuującą) nie noszą cech dokumentu. Brak jest nadto adnotacji notariusza o osobach podpisanych na oryginałach wykazów wierzytelności.

Treść tego załącznika nie mogła zostać również zakwalifikowana jako integralna częścią aktu notarialnego, ponieważ ta treść nie ma formy aktu notarialnego. W literaturze podkreśla się, że nie jest dopuszczalne, aby treść aktu notarialnego objęta była załącznikami (zob. S. Kalusiński: Prawo o notariacie –uwagi wizytatora, NPN 1999/1/27).

Słusznie zatem Sąd Rejonowy uznał, że dokumenty dołączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności nie spełniają kryteriów o jakich mowa w art. 788 § 1 k.p.c.

***Dlatego Sąd Okręgowy oddalił zażalenie, a to na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c.***

SSR (del.) Roman Trol SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda