

Sygn. akt III Cz 1587/14

POSTANOWIENIE

Dnia 2 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Anna Hajda

SR del. Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko A. P. (P.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 18 sierpnia 2014 r., sygn. akt I Co 1459/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR del. Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Cz 1587/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w postanowieniu z dnia 18 08 2014r. oddalił wniosek wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o nadanie na jej rzecz klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty sporządzonemu przez Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w dniu 6 12 2000r., sygn. akt VI Nc 655/00 przeciwko dłużnikowi A. P., uznając, iż wierzyciel nie wykazał przejścia na jego rzecz uprawnień wynikających z przedłożonego tytułu za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym.

Orzeczenie to zaskarżył **wierzyciel (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S.**, który wnosił o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku oraz zasądzenie na jego rzecz od dłużnika zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono regulację art. 788 § 1 k.p.c. przez jej błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji odmowę nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień mimo spełnienia przesłanek opisanych w/w przepisem.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Skarżący wykazując przejście na niego uprawnień wynikających

z przedłożonego tytułu wykonawczego odwołał się do złożonych odpisów: umowy przelewu wierzytelności zawartej w dniu 22 10 2012r. przez (...) w C. z (...), aneksu do tej umowy sporządzonego w dniu (...), umowy zawartej przez (...) ze skarżącym w dniu (...) i aneksem do tej umowy sporządzonym w dniu (...)

Treść w/w umów i aneksów nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu.

Informacja, że A. P. jest dłużnikiem wynika z załączników sporządzonych jako zestawienie wierzytelności.

O ile w przypadku pierwszej z w/w umów notariusz poświadczył własnoręczność podpisów pod umową główną, aneksem do tej umowy i załącznikiem do niej

(k. 18 i 24), to przypadku drugiej z umów poświadczenie obejmowało jedynie umowę

z aneksem bez załączników (k. 21 i k. 27).

Niezależnie od powyższego treść tego załącznika nie mogła zostać zakwalifikowana jako integralna część aktu notarialnego, ponieważ załącznik nie został sporządzony w takiej formie. W literaturze podkreśla się, że nie jest dopuszczalne, aby treść aktu notarialnego była objęta załącznikami (zob. S. Kalusiński: Prawo o notariacie – uwagi wizytatora, NPN 1999/1/27).

Dokumenty przedłożone przez skarżącego nie spełniają zatem wymogów przewidzianych regulacji art. 788 § 1 k.p.c.

Czyni to wniosek skarżącego bezzasadnym, co ostatecznie znalazło prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest bezzasadne.

Reasumując, zaskarżone postanowienie odpowiada prawu i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda