

Sygn. akt III Cz 1576/14

POSTANOWIENIE

Dnia 8 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Danuta Pacześniowska

Sędziowie SO Barbara Braziewicz

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

egzekucyjnej z wniosku wierzycieli: (...)Spółki Akcyjnej z siedzibą we W., (...) w R., (...) Spółki Akcyjnej (...) w W., (...) (...) S.A. z siedzibą w L., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B., (...)Spółki Akcyjnej z siedzibą we W., G. (...) (...) w W., (...) w W., S. A. ((...)) z siedzibą w P. (...) w W., (...)w K., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

przeciwko dłużniczce B. S.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości prowadzoną przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej G. C. w sprawach o sygn. akt: Km 3465/12, Km 286/12, Km 2621/13, Km 1075/13, Km 2709/12, Km 439/13, Km 3248/12, Km 1612/13, Km 595/13, Km 5314/12, Km 1548/12, Km 108/13, Km 5133/12, Km 2309/12, Km 5356/12 i Km 316/14

na skutek zażalenia dłużniczki

na punkt 1 postanowienia Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 29 maja 2014 r., sygn. akt I Co 4575/13

postanawia:

1. sprostować oczywistą niedokładność w części wstępnej zaskarżonego postanowienia poprzez dookreślenie, że sprawa toczy się także z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. w sprawie egzekucyjnej o sygnaturze akt Km 316/14,
2. oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 1576/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 maja 2014 roku Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej odrzucił zażalenie z 30 września 2013 roku w zakresie udzielenia przybicia (pkt 1) i oddalił skargę dłużniczki w pozostałym zakresie (pkt 2). W uzasadnieniu wskazał, że dłużniczka 30 września 2013 roku wniosła skargę na czynności komornika zaskarżając także udzielenie przybicia, które jednak 30 września 2013 roku ani przed tym terminem nie nastąpiło, natomiast w sprawie o sygn. akt I Co 5587/11 udzielono przybicia postanowieniem z dnia 4 października 2013 roku, dlatego też

zażalenie dłużniczki w tej sprawie na przebicie należało odrzucić jako przedwczesne. Jednocześnie skarga dłużniczki na prowadzenie egzekucji w sposób najbardziej uciążliwy dla niej, kierowanie korespondencji na nieprawidłowy adres i prawdopodobne naruszenie art. 955 k.p.c. poprzez brak rzeczywistej publikacji została oddalona. Jednocześnie Sąd Rejonowy wskazał, że w sprawie I Co 5587/11 rozpoznawane jest zażalenie na postanowienie o udzieleniu przybicia złożone przez dłużniczkę. Podstawę prawną odrzucenia zażalenia stanowił art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 370 k.p.c.

Zażalenie na punkt 1 tego postanowienia złożyła dłużniczka wskazując, że Sąd Rejonowy ustalił błędny stan faktyczny, a w treści postanowienia data jej pisma została wykreślona z dokumentu i dopisana innym drukiem, a 30 września 2013 roku rzeczywiście złożyła skargę na czynność komornika do sprawy I Co 5587/11, bo pod taką sygnaturą Sąd Rejonowy prowadził licytację, ale w dniu licytacji udzielił przybicia, a jedynie odroczył do 4 października 2013 roku o ogłoszenie o przybicciu zobowiązując nabywcę do przedłożenia zgody małżonki. Dlatego też składając skargę mogła być przekonana, że nastąpiło już przybicie. Podniosła także, że zażalenie z ostrożności procesowej złożyła również w dniu 19 października 2013 roku na przybicie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W chwili złożenia zażalenia na udzielenie przybicia, które miało miejsce 30 września 2013 roku – co wynika wprost z pisma dłużniczki wszczynającego postępowanie w sprawie o sygn. akt I Co 4575/13 – nie było wydane postanowienie o udzieleniu przybicia. Inne stanowisko dłużniczki opisane w zażaleniu nie jest prawidłowe. Co więcej z samego zażalenia wynika, że dłużniczka tylko była wówczas przekonana, że przybicie już nastąpiło – nie kwestionowała zaś tego, że do przybicia doszło 4 października 2013 roku.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 28 października 2014 roku Sąd Okręgowy w Gliwicach, w sprawie o sygn. akt III Cz 528/14, oddalił zażalenie dłużniczki na udzielenie przybicia postanowieniem Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 4 października 2013 r. w sprawie o sygn. akt I Co 5587/11. Dlatego też w chwili obecnej nie może toczyć się skutecznie sprawa o to samo pomiędzy tymi samymi stronami.

Inaczej rzecz ujmując w chwili złożenia zażalenia nie można było go rozpatrzeć co do meritum, albowiem zaskarżone orzeczenie wówczas nie istniało. Jako takie należało je odrzucić, co też Sąd Rejonowy uczynił stosując prawidłową regulację prawną. Trzeba jednak pamiętać, że z uwagi na prowadzenie postępowania egzekucyjnego i orzekanie w toku tego postępowania regulacja ta musi zostać uzupełniona art. 13 § 2 k.p.c. Ponadto w chwili obecnej zaskarżone postanowienie jest także prawidłowe, albowiem orzeczenie w zakresie zażalenia na udzielenie przybicia zostało już wydane i jest prawomocne.

Z powyższych względów zarzuty zażalenia okazały się bezzasadne.

W takim stanie rzeczy na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c. należało oddalić zażalenie dłużniczki jako bezzasadne. Jednocześnie na podstawie art. 350 § 3 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c. z uwagi na oczywistą niedokładność w oznaczeniu wierzycieli należało dokonać sprostowania w tym zakresie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Barbara Braziewicz