

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - SSO Magdalena Balion-Hajduk

SSO Gabriela Sobczyk(spr.)

SSR(del.) Ewa Buczek-Fidyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 listopada 2014r.

wniosku Skarbu Państwa- Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w G.

przy udziale A. S. (1)

o wpis w księdze wieczystej

na skutek zażalenia uczestniczki postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 20 września 2013r., sygn. akt Dz. Kw 14166/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR(del.) Ewa Buczek-Fidyka SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Gabriela Sobczyk

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 20 września 2013r. Sąd rejonowy w Gliwicach odrzucił apelację uczestniczki postępowania A. S. (2) na wpis w księdze wieczystej.

W uzasadnieniu wskazał, że uczestniczka wniosła apelację na wpis w dziale II księgi wieczystej (...) prawa własności na jej rzecz. Zarządzeniem z dnia 22 sierpnia 2013r. została ona wezwana do uiszczenia opłaty od apelacji, przedłożenia jednego odpisu apelacji z dnia 19.08.2013r. a nadto do uzupełnienia złożonej apelacji poprzez zwięzłe wskazanie zarzutów oraz uch uzasadnienie i określenie o co skarżąca wnosi. W zarządzeniu wskazano, że pismo stanowiące uzupełnienie apelacji należy złożyć w dwóch egzemplarzach. Wskazano też w nim termin 7 dni i rygor odrzucenia apelacji.

Zarządzenie to doręczono pełnomocnikowi uczestniczki postępowania 9 września 2013r. w wyznaczonym terminie skarżąca złożyła 1 odpis apelacji oraz pismo datowane na 16 września 2013r., w którym wniosła o zwolnienie od opłaty od apelacji oraz podtrzymała wniosek o uchylenie zaskarżonego wpisu. Pismo to złożono w jednym egzemplarzu. W ocenie Sądu Rejonowego zarządzenie nie zostało w tych okolicznościach wykonane w prawidłowy sposób. to stało się przyczyną odrzucenia apelacji.

Jako podstawę odrzucenia apelacji Sąd Rejonowy wskazał art. 370 kpc. w zw. z art. 13§2kpc.

Zażalenie na to postanowienie wniosła uczestniczka postępowania, wskazując że wnosi o jego uchylenie. W uzasadnieniu wskazała, że nie posiada żadnych zobowiązań wobec Skarbu Państwa, a Naczelnik Urzędu Skarbowego nie posiada uprawnień do dokonywania wpisów w dziale II księgi wieczystej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie odniosło skutku.

Zaskarżone postanowienie jest prawidłowe. Złożona przez skarżącą apelacja dotknięta była brakami formalnymi, których w określonym terminie uczestniczka mimo wezwania nie usunęła w sposób prawidłowy (dołączyła jedynie odpis apelacji natomiast nie usunęła braku w postaci braku wskazania związanych zarzutów oraz ich uzasadnienia).

W apelacji wskazała jedynie, że „zarzuca naruszenie prawa poprzez wydanie na podstawie nieprawdziwych przesłanek”. Tak ogólne i niejednoznaczne określenie nie mogło być uznane za prawidłowe wskazanie związane zarzutów i ich uzasadnienia. Tym samym zasadnie uczestniczka postępowania została wezwana do usunięcia tego braku formalnego apelacji. W określonym terminie przedstawiła w tym zakresie pismo w jednym egzemplarzu, w którym jedynie wniosła o zwolnienie jej z opłaty oraz ponowiła zawarty już w apelacji wniosek o uchylenie zaskarżonego wpisu, zawarła w nim też jednozdaniowe uzasadnienie. Mimo jednoznacznego brzmienia skierowanego do niej wezwania nie przedłożyła tego pisma w dwóch egzemplarzach.

Wymóg dołączenia do pisma jego odpisów dla pozostałych stron (uczestników postępowania W.) wynika z art. 368§1kpc w zw. z art. 128§1kpc.

W tych okolicznościach wobec nieusunięcia przez uczestniczkę postępowania braków formalnych apelacji w określonym przez Sąd Rejonowy terminie zaistniały podstawy do odrzucenia apelacji na podstawie art. 370 kpc w zw. z art. 13§2kpc. Skoro zatem zaskarżone postanowienie jest prawidłowe, zażalenie jako niezasadne podlegało oddaleniu na podstawie art. 385kpc w zw. z art. 13§2kpc.

Z tych powodów orzeczono jak w sentencji.

SSR(del.) Ewa Buczek-Fidyka SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Gabriela Sobczyk