

Sygn. akt III Cz 1551/14

POSTANOWIENIE

Dnia 3 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Teresa Kołeczko – Waclawik

Sędziowie SO Magdalena Balion – Hajduk

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

wierzycieli (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., Skarbu Państwa – (...) (...), (...) w S., (...) (...) w R., Skarbu Państwa – (...) w S., (...) (...) spółce jawnej w B., Skarbu Państwa – (...), (...) (...) w K.

z udziałem (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. (poprzednio (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.), (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., Skarbu Państwa – (...) w S., A. T., M. P., Skarbu Państwa – (...) w S., Gminy M. R., (...) S., (...) w S., Skarbu Państwa – (...) w R., Skarbu Państwa – (...) (...), (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S., K. P., A. P. (1), A. P. (2) i K. P.

przeciwko dłużnikowi (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi K. P. na opis i oszacowanie nieruchomości dokonane przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Raciborzu R. K. 3 stycznia 2014 r. w sprawie o sygn. akt Km 420/99, Km 765/01, Km 721/00, Km 347/00, Km 82/10, Km 46/08, Km 1376/14, Km 153/00, K. 77/02, Km 1123/06

na skutek zażalenia K. P.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 4 marca 2014 r., sygn. akt I Co 38/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Raciborzu, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSR (del.) Roman Troll SSO Teresa Kołeczko – Waclawik SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. akt III Cz 1551/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 4 marca 2014 roku Sąd Rejonowy w Raciborzu w odrzucił skargę K. P. na czynności komornika sądowego, albowiem skarżący będąc uprzednio wezwany nie uiścił opłaty od skargi w wysokości 100 zł oraz nie usunął jej braków formalnych w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, a w sprawie nie zachodziła potrzeba podjęcia czynności na podstawie art. 759 § 2 k.p.c. Orzeczenie to zapadło na podstawie art. 767³ k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożył K. P. wskazując, że 20 lutego 2014 roku nie można mu było doręczyć wezwania, albowiem od 31 stycznia 2014 roku do 21 lutego 2014 roku nie mógł odbierać żadnej korespondencji z powodu niemożności samodzielnego poruszania się i przedstawił na tą okoliczność zaświadczenie lekarza sądowego z 25 marca 2014 roku /k. 15/ oraz wskazał, że braki skargi, o których mowa w zaskarżonym postanowieniu uzupełnił przez załącznik do wniosku o przywrócenie terminu. Tego samego dnia co zażalenie skarżący złożył także wniosek o przywrócenie terminu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 922 k.p.c. uczestnikami postępowania w zakresie egzekucji z nieruchomości oprócz wierzyciela i dłużnika są również osoby, którym przysługują prawa rzeczowe ograniczone lub roszczenia albo prawa osobiste zabezpieczone na nieruchomości, a gdy przedmiotem egzekucji jest użytkowanie wieczyste, także organ, który zawarł umowę o użytkowanie wieczyste. Skarga na czynności komornika jest niedewolutywnym środkiem zaskarżenia, który nie powoduje przeniesienia postępowania przed sąd wyższej instancji, ale utrzymuje postępowanie kontrolne przed sądem sprawującym nadzór nad komornikiem, co oznacza, że jej wniesienie nie zmienia kręgu podmiotów biorących udział w postępowaniu egzekucyjnym.

Niezależnie od zarzutów zażalenia, które de facto, związane są z wnioskiem o przywrócenie terminu należy zauważyć, że Sąd Rejonowy w sposób nieprawidłowy zastosował regulację art. 759 § 2 k.p.c., albowiem nie mógł ustalić czy zachodzą jakiegokolwiek uchybienia odnośnie prowadzonej egzekucji z nieruchomości, gdyż nie dysponował wszystkimi aktami egzekucyjnymi mając do dyspozycji tylko te oznaczone sygn. akt Km 420/99, a przecież z samego protokołu opisu i oszacowania nieruchomości wynika, że w sprawie toczy się egzekucja z nieruchomości także w sprawach oznaczonych sygnaturami akt Km 153/00, Km 347/00, Km 721/00, Km 765/01, K. 77/02, Km 1123/06, Km 46/08, Kmp 61/09, Km 82/10. To spowodowało, że nie zostały też ustalone wszystkie podmioty uczestniczące w egzekucji z nieruchomości, a wydane postanowienie w tym zakresie obarczone jest brakami. Ponadto w samej skardze na opis i oszacowanie K. P. podnosi, że dotyczy ona spraw o sygn. akt Km 420/99 i innych, z czego wynika, że skarga nie dotyczy tylko tej jednej sprawy.

Dodatkowo, zgodnie z art. 948 § 1 k.p.c., oszacowania nieruchomości dokonuje biegły, a co za tym idzie w skardze na opis i oszacowanie można też podnosić zarzuty co do sporządzonego oszacowania – tak jak skarżący – a wtedy trzeba je rozpoznać. Przy takich zarzutach sąd musi mieć możliwość zbadania ich zasadności, a do tego konieczne może być sporządzenie opinii uzupełniającej przez biegłego, aby można merytorycznie odnieść się do zarzutów zgłoszonych w skardze.

Powyższe prowadzi do wniosku, że Sąd Rejonowy nie rozpoznał istoty sprawy – nie miał bowiem możliwości ustalenia, przy dysponowaniu jednymi aktami egzekucyjnymi, czy zachodzą jakiegokolwiek uchybienia w toku prowadzonej egzekucji z nieruchomości. Wskazuje na to także brak ustalenia wszystkich osób biorących udział w egzekucji z nieruchomości co uniemożliwiło im udział w postępowaniu wywołanym skargą – nie doręczono im nawet jej odpisu.

Dlatego też niezależnie od zarzutów zażalenia, na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c., art. 108 § 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c., należało orzec jak w sentencji.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy ustali prawidłowy krąg uczestników postępowania, doręczy im odpisy skargi, zbada których dokładnie spraw egzekucyjnych dotyczy skarga, rozpozna wnioski złożone przez skarżącego K. P. o przywrócenie terminu do usunięcia braków formalnych oraz fiskalnych skargi na opis i oszacowanie oraz w miarę takiej konieczności przeprowadzi ewentualne stosowne postępowanie biorąc pod uwagę, że sprawa dotyczy skargi na opis i oszacowanie nieruchomości w toku postępowania egzekucyjnego, a więc rozważy także możliwość przeprowadzenia uzupełniającego dowodu z opinii biegłego celem ustalenia zasadności merytorycznych zarzutów skargi (oczywiście jeżeli uzna, że spełnia ona wymogi ustawowe), a następnie wyda postanowienie co do istoty sprawy.

SSR (del.) Roman Troll SSO Teresa Kołeczko – Waławik SSO Magdalena Balion – Hajduk