

Sygn. akt III Cz 1539/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy  
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek

SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 listopada 2014 r. w G.

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko dłużnikowi E. K.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi wierzyciela na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach M. Z. w sprawie egzekucyjnej o sygn. akt Km 13550/13 polegającą na zaniechaniu uzupełnienia postanowienia kończącego postępowanie z dnia 31 grudnia 2013 roku

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 6 czerwca 2014 r., sygn. akt I Co 437/14

**postanawia :**

***uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego. .***

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach postanowieniem z dnia 6 czerwca 2014r. odrzucił skargę skargi wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach M. Z. w sprawie egzekucyjnej sygn. Km 13550/13 polegającej na zaniechaniu uzupełnienia postanowienia kończącego postępowanie wydane w dniu 31 grudnia 2013r. wobec wniesienia jej po terminie, zgodnie z art. 767<sup>3</sup> k.p.c., jak również braku konieczności zastosowania czynności nadzorczych w trybie art. 759 § 2 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia Sądu I instancji poprzez przyjęcie skargi wierzyciela z dnia 12 lutego 2014r. za wniesioną skutecznie i w ustawowym terminie oraz uwzględnienie ww. skargi poprzez nakazanie Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach uzupełnienia postanowienia z dnia 12 lutego 2014r. poprzez ustalenie całości kosztów postępowania egzekucyjnego oraz zasądzenie na rzecz wierzyciela od dłużnika

kosztów postępowania skargowego i zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa za obie instancje według norm przepisanych.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 767 § 4 k.p.c., skargę wnosi się do sądu w terminie tygodniowym od dnia czynności, gdy strona lub osoba, której prawo zostało przez czynność komornika naruszone bądź zagrożone, była przy czynności obecna lub była o jej terminie zawiadomiona, w innych wypadkach - od dnia zawiadomienia o dokonaniu czynności strony lub osoby, której prawo zostało przez czynności komornika naruszone bądź zagrożone, a w braku zawiadomienia - od dnia dowiedzenia się przez skarżącego o dokonanej czynności. Skargę na zaniechanie przez komornika czynności wnosi się w terminie tygodniowym od dnia, w którym czynność powinna być dokonana.

Wierzyciel skargą wniesioną 12 lutego 2014r. zaskarżył czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach M. Z. w sprawie egzekucyjnej sygn. Km 13550/13, polegającej na zaniechaniu uzupełnienia postanowienia kończącego postępowanie w przedmiotowej sprawie wydanego dnia 31 grudnia 2013r.

Jak wynika z akt sprawy egzekucyjnej o sygn. Km 13550/13 wierzyciel wnioskiem z 28 stycznia 2014r. wniósł o uzupełnienie postanowienia z 31 grudnia 2013r. poprzez ustalenie tym postanowieniem należnych wierzycielowi kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym i obciążenie tymi kosztami dłużnika. Komornik pismem doręczonym wierzycielowi w dniu 5 lutego 2014r. poinformował o odmowie uzupełnienia postanowienia (k. 19 akt Km 13550/13). Jak wynika z treści skargi z 12 lutego 2014r. to właśnie czynność o której wierzyciel dowiedział się 5 lutego 2014r. została zaskarżona, a nie jak błędnie wskazała wierzyciel, a następnie przyjął Sąd Rejonowy, w dniu 17 stycznia 2014r. Uznać zatem należało, że skarga na tą czynność została wniesiona w przepisany terminie, a więc nie było podstaw do jej odrzucenia w oparciu o art. 767<sup>3</sup> k.p.c.

***Z tych względów należało orzec jak w sentencji po myśli art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.***

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy, Sąd Rejonowy nada bieg skardze z 12 lutego 2014r., a następnie rozpozna ją merytorycznie.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda