

Sygn. akt III Cz 1528/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej we W.

przeciwko M. K. (K.)

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 9 kwietnia 2014 r., sygn. akt I C 140/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i w tym zakresie sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Rudzie Śląskiej do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 1528/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej w postanowieniu uzupełnił swoje postanowienie z dnia 20 02 2014r. dodając punkt 2, w którym „zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 2.400 zł powiększoną o podatek VAT w kwocie 552 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego”, uznając, że powód cofając pozew jest stroną przegrywającą sprawę, w konsekwencji czego ciąży na nim obowiązek zwrócenia pozwanemu kosztów zastępstwa procesowego, o czym nie orzeczono w postanowieniu kończącym postępowanie.

Orzeczenie zaskarżyła **powódka (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w W.**, która wniosła „o jego uchylenie” oraz „o odstąpienie od obciążania strony powodowej kosztami postępowania ponad już uiszczone”.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosiła, że profesjonalny pełnomocnik ustanowiony dla pozwanego z urzędu nie kierował do powódki żadnych pism procesowych oraz że jego nakład pracy pozostaje w sprzeczności z kwotą zasądzoną zaskarżonym orzeczeniem.

W odpowiedzi na zażalenie pełnomocnik pozwanego wniósł o jego oddalenie oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia umknęło uwadze Sądu Rejonowego,

że ze zawartego w aktach odpisu skróconego aktu zgonu wynika, że pozwany M. K. nie żył w chwili wydania tego postanowienia (zmarł w dniu 14 10 2013r. k - 76 akt, a postanowienie wydano w dniu 9 04 2014r.).

W czasie wydania tego postanowienia nie posiadał on zatem zdolności sądowej (art. 64 § 1 k.p.c.), w sprawie nie występowali jego następcy prawni i tym samym zgodnie z art. 379 pkt 2 k.p.c. w tej części zachodzi nieważność postępowania.

Zgodnie z regulacją art. 386 § 2 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. obligowało to Sąd odwoławczy do uchylenia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Reasumując, z podanych powyżej przyczyn zaskarżone postanowienie

jest wadliwe i dlatego orzeczono jak w sentencji na mocy art. 386 § 4 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

Sąd Rejonowy, rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i wyda postanowienie o zawieszeniu postępowania w oparciu o regulację 174 § 1 pkt 1 k.p.c. oraz rozważy zastosowanie w sprawie regulacji art. 174 § 2 zd. 2 k.p.c.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda