

Sygn. akt III Cz 1521/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Arkadia Wyraz – Wieczorek

Sędziowie SO Anna Hajda

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

z udziałem S. K. i K. K. (1)

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wnioskodawczyni

od postanowienia Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 29 lipca 2014 r., sygn. akt I Co 1446/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Arkadia Wyraz – Wieczorek SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Cz 1521/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu – (...) oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego, gdyż nie przedłożono dokumentów prywatnych z podpisami notarialnie poświadczonymi, które wykazałyby przejście uprawnień.

Zażalenie na to postanowienie złożyła wnioskodawczyni wnosząc o jego zamianę poprzez uwzględnienie wniosku i zasądzenie kosztów postępowania wskazując, iż Sąd Rejonowy naruszył art. 788 § 1 kpc przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, a do wniosku dołączono prawidłowe dokumenty z podpisami notarialnie poświadczonymi, albowiem wyciągi z załączników stanowią integralną część umowy z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Art. 788 § 1 kpc wskazuje, że przejście uprawnień musi być wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Załączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego umowy przelewu wierzytelności zostały wprawdzie sporządzone na piśmie z podpisami notarialnie poświadczonymi, ale w ich treści brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu, które wynikają dopiero z wyciągu z załącznika nr 5 do aneksu nr (...) /k. 21v./ i wyciągu z załącznika nr 3 do aneksu nr (...) /k. 27/ do tych umów, jednakże wyciągi, w

których została zawarta ta informacja nie zostały sporządzone w wynikającej z art. 788 kpc formie, gdyż nawet nie zostały podpisane. Jednocześnie z treści poświadczenia notarialnego podpisów pod umowami wynika, że podpisy na załączonych dokumentach, a to:

- a. w zakresie umowy pomiędzy (...) w obecności notariusza złożyli J. G., T. D., B. M. I. i C. G. /k. 20– 21/,
- b. w zakresie umowy pomiędzy (...) i (...) B. M. I., C. G. i G. B. /k. 23 – 24v./,
- c. w zakresie aneksu nr (...) (do umowy pomiędzy (...) a ASEKURACJA) B. M. I., C. G. i G. B. /k. 26 – 27/, przy czym w tej części poświadczone zostały złożone w obecności notariusza drugostronicowe podpisy, ale podpisy znajdują się powyżej tego poświadczenia /k. 27/, a na drugiej stronie /k. 27v./ jest załącznik nr 3 do umowy bez jakichkolwiek podpisów,
- d. a w zakresie aneksu nr (...) (do umowy pomiędzy (...) a (...)) J. G., T. D., B. M. I. i C. G. /k. 20 – 21/, z adnotacją, iż aneks nr (...) do umowy przelewu wierzytelności z dnia 26 marca 2012 r. podpisali i zaparafowali własnoręcznie, natomiast załącznik nr 5 znajduje się na odwrocie poświadczenia złożenia podpisów pod tym aneksem /k. 21v./ i jest niepodpisany przez nikogo.

Trudno w takim stanie faktycznym uznać, że poświadczenia podpisów w zakresie przelewu oznaczonej wierzytelności opisanej tylko w załącznikach zostały dokonane, podczas gdy na załącznikach brak jakichkolwiek podpisów, a poświadczenie podpisów w zakresie aneksu nr (...) (do umowy pomiędzy (...) a ASEKURACJA) B. M. I., C. G. i G. B. /k. 26 – 27/ zostało dokonane prawidłowo, gdy w tej części poświadczone zostały złożone w obecności notariusza drugostronicowe podpisy, ale podpisy znajdują się powyżej tego poświadczenia /k. 27/, a na odwrocie brak jest podpisów (tam jest niepodpisany załącznik nr 3).

Jednoczenie wierzytelność wobec S. K. i K. K. (2) została opisana w załącznikach nr 5 i 3, pod którymi brak jakichkolwiek podpisów, nie ma więc możliwości skutecznego wykazania (w trybie art. 788 § 1 kpc), że doszło do przelewu tej konkretnej wierzytelności (art. 6 kc).

Wobec powyższego zarzuty wnioskodawczyni dotyczące art. 788 § 1 kpc w zakresie jego błędnej wykładni i niewłaściwego zastosowania są chybione i nie mogą doprowadzić do zmiany zaskarżonego orzeczenia, albowiem Sąd Rejonowy prawidłowo postąpił oddalając wniosek o nadanie klauzuli wykonalności, gdyż wnioskodawczyni nie wykazała przejścia uprawnień w stosunku do wierzytelności wobec S. K. i K. K. (2).

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, art. 788 § 1 kpc oraz art. 6 kc, zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSR(del.) Roman Troll SSO Arkadia Wyraz-Wieczorek SSO Anna Hajda