

Sygn. akt III Cz 1519/14

POSTANOWIENIE

Dnia 2 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR del. Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko dłużnikom E. K. i J. K.

o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z przejściem uprawnień

na skutek zażalenia wierzyciela

od postanowienia Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 29 lipca 2014 r., sygn. akt I Co 1447/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR del. Maryla Majewska – Lewandowska SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 1519/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 29 lipca 2014r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o nadanie na jej rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w dniu 15 września 2003r., sygn. akt VI Nc 1055/03 wystawiony pierwotnie na rzecz Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej (...) w J..

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że z przedłożonych przez wnioskodawcę wyciągów z umów i aneksów nie można wywnioskować, jakie wierzytelności są cedowane – jest to dopiero określone w załącznikach do umowy. Wymóg urzędowego poświadczenia wymaga w tej sytuacji podpisania załącznika – z podpisami notarialnie poświadczonymi. Tymczasem załączniki dołączone do wniosku zostały jedynie poświadczone za zgodność z oryginałem przez notariusza, czego nie należy utożsamiać z poświadczeniem podpisów. Wnioskodawca nie wykazał więc za pomocą dokumentów z podpisem urzędowo poświadczonym przejścia uprawnień stwierdzonych tytułem wykonawczym, zatem z braku przesłanek z art. 788 § 1 k.p.c. wniosek o nadanie klauzuli wykonalności podlegał oddaleniu.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S., domagając się jego zmiany poprzez uwzględnienie wniosku oraz zasądzenia na swoją rzecz od dłużnika kosztów postępowania klauzulowego, w tym kosztów postępowania zażaleniowego. Skarżący zarzucił orzeczeniu naruszenie przepisu postępowania tj. art. 788 § 1 k.p.c. przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji odmowę

nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień pomimo spełnienia przesłanek z w/w przepisu. Skarżący argumentował, że okoliczność przelewu wierzytelności ze (...) na (...) sp. z o.o. w Luksemburgu a następnie z (...) sp. z o.o. w Luksemburgu na (...) sp. z o.o. w S. została wykazana za pomocą przedłożonych wraz z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności wyciągu z umowy przelewu wierzytelności wraz z wyciągiem z aneksu do tej umowy zawartej pomiędzy (...) a (...) sp. z o.o. oraz wyciągu z umowy dotyczącej obsługi wierzytelności wraz z wyciągiem z aneksu do tejże umowy zawartej pomiędzy (...) a (...) sp. z o.o. Wykazy wierzytelności (załączniki) są integralną częścią umów wraz z aneksami, co wynika z ich brzmienia, a mianowicie z treści aneksu do umowy przelewu wierzytelności oraz aneksu do umowy dotyczącej obsługi wierzytelności 1B w odniesieniu do segmentu 1. Nadto załączniki nr 5 i 3 („zestawienie zawierające listę dłużników i dane przedmiotowe poszczególnych wierzytelności 1B”) zostały wymienione w liście załączników. Załączniki zostały parafowane. Skoro zatem podpisy przedstawicieli stron aneksu do umowy zostały notarialnie (urzędowo) poświadczony, to forma przewidziana w art. 788 k.p.c. odnosi się do „całości dokumentów” (aneksów do umów zawartych w dniu 26 marca 2012r.), w tym do załącznika, który jest jego integralną częścią.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne, a rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego należy uznać za trafne.

Sąd Rejonowy słusznie stwierdził, że dokumenty przedłożone przez wnioskodawcę nie spełniają wymogów art. 788 § 1 k.p.c., zgodnie z którym jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Wnioskodawca załączył do wniosku umowy: z dnia 26 marca 2012r. zawartą pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową (...) s.a.r.l. w Luksemburgu z aneksem (k. 17-18, 20) oraz z dnia 26 marca 2012r. zawartą pomiędzy (...) s.a.r.l. w Luksemburgu a (...) sp. z o.o. w S. z aneksem (k. 23-24, 26-27).

W pierwszej kolejności zaznaczyć trzeba, że załączone do wniosku notarialne poświadczenia podpisów: Repertorium A nr 8261/2012 (k. 18v), Repertorium A nr 8262/2012 (k. 21), Repertorium A nr 108/2013 (k. 24v), Repertorium A nr 110/13 (k. 27) zostały sporządzone w innych dniach niż załączone do wniosku umowy i aneksy. Nadto w poświadczeniach Repertorium A nr 8261/2012 (k. 18v) i Repertorium A nr 108/2013 (k. 24v) nie wskazano umów jakich dotyczą (w szczególności poprzez wskazanie ich przedmiotu i dat zawarcia). Na tej podstawie nie można więc uznać, że załączone do wniosku notarialne poświadczenia podpisów dotyczą podpisów zamieszczonych pod umowami przedłożonymi przez wnioskodawcę.

Nadto w umowie przelewu wierzytelności z dnia 26 marca 2012r. zawartej pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową J. oraz w umowie dotyczącej obsługi wierzytelności z dnia 26 marca 2012r. zawartej pomiędzy (...) s.a.r.l. w Luksemburgu a (...) sp. z o.o. w S. z aneksami nie wskazano konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Prawa te zostały określone w załącznikach (k. 21v, 27v). W ocenie Sądu Okręgowego przedłożone wykazy wierzytelności (załączniki) w ogóle nie noszą cech dokumentu, gdyż nie zawierają podpisu ich wystawcy, a jedynie parafy. Podpis pod dokumentem jest natomiast jego cechą konstytuującą. W przypadku dokumentów urzędowych podpis pod dokumentem przynależy do „przepisanej formy” tych dokumentów. W polskim systemie prawnym nie istnieje taki dokument urzędowy, co do którego przepisy o jego formie nie wymagałyby złożenia pod nim podpisu przez upoważnioną osobę. Nadto z art. 245 k.p.c. i 253 wynika, że także dokument prywatny musi zawierać podpis wystawcy. Wyjątki, w których wystawca dokumentu jest zwolniony od obowiązku podpisania lub od obowiązku złożenia podpisu własnoręcznego (i zastąpienia go podpisem mechanicznym) i jedynie w tych przypadkach można mówić o istnieniu dokumentu, pomimo braku podpisu w ogóle bądź braku podpisu własnoręcznego - są ściśle określone przepisami (np. art. 328 § 2 k.s.h., art. 921¹⁰ § 2 k.c. i inne). Istnienie przepisów szczególnych potwierdza a contrario, iż w każdym innym wypadku dokument, by był dokumentem musi być podpisany i to własnoręcznie - przez wystawcę (por. także wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 2009r., sygn. II CSK 557/08). Wykazy wierzytelności

(załączniki) nie zostały więc również sporządzone w formie przewidzianej w art. 788 § 1 k.p.c., bowiem nie zostały opatrzone wymaganymi przez ten przepis podpisami urzędowo poświadczonymi.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że wnioskodawca nie wypełnił przesłanek z art. 788 § 1 k.p.c. Zarzuty skarżącego, który wywodzi, że przedstawił właściwe co do formy dokumenty okazały się chybione. Stanowią one nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i ich oceną prawną, którą Sąd Okręgowy bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia podziela i przyjmuje za własną.

Reasumując, zażalenie jako bezzasadne podlega oddaleniu w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Gabriela Sobczyk