

# POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący - SSO Magdalena Balion-Hajduk

SSO Gabriela Sobczyk(spr.)

SSR(del.) Ewa Buczek-Fidyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 listopada 2014r.

sprawy z wniosku (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko U. K.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 24 lipca 2014r., sygn. akt I Co 1484/14

**postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSR(del.) Ewa Buczek-Fidyka SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Gabriela Sobczyk

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 24 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek (...)Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w sprawie I Nc 1154/10 na rzecz wnioskodawcy.

Wnioskodawca we wniosku powoływał się na umowę o przelew wierzytelności zawartą 19 lipca 2013r. pomiędzy (...) Bankiem (...) SA w wnioskodawcą, wskazując że dotyczyła ona pakietu wierzytelności, a nie tylko tej jednej wierzytelności. Wskazał na zawarcie umowy przelewu w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi oraz na uczynienie załącznika do tej umowy jej integralną częścią. Wskazał, że na umowie jak i na załączniku podpisy zostały poświadczone przez notariusza M. B.. Na załączniku widnieje jego pieczęć. Zaś poświadczenia wyciągu w postaci niektórych kart umowy cesji dokonał notariusz K. K..

Sąd Rejonowy wskazał, że do wniosku dołączono poświadczony przez radcę prawnego kopię uwierzytelnionego notarialnie wyciągu z umowy sprzedaży wierzytelności sporządzonej w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi w dniu 19 lipca 2013r. pomiędzy (...) Bankiem (...) SA w K. jako zbywcą a wnioskodawcą jako nabywcą.

Wskazał, że przedstawiono do wniosku także trzystronicową tabelę, przy czym tylko podpisy na treści umowy zostały poświadczone notarialnie. Poza tym wskazał, że na dwóch stronach tabeli znajdują się tzw. parafy, przy czym nie wiadomo, przez kogo zostały złożone, nie zostały one poświadczone przez notariusza.

Sąd Rejonowy powołał treść art. 788§1kpc i podniósł, że co prawda załączona do wniosku umowa przelewu wierzytelności została sporządzona z podpisami notarialnie poświadczonymi, jednakże w jej treści brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu.

Sąd Rejonowy wskazał, że wymóg urzędowego poświadczenia wymaga w takiej sytuacji podpisania załącznika z notarialnym poświadczeniem podpisów.

Tymczasem w niniejszej sprawie podpisy na załączniku nie są poświadczone notarialnie. Zatem Sąd Rejonowy wskazał, że nie był w stanie ustalić, czy wierzytelność określona wnioskiem została przeniesiona na wnioskodawcę.

Z tych powodów w oparciu o art. 788kpc Sąd Rejonowy wniosek oddalił.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca.

Zarzucił mu naruszenie przepisu postępowania, a to art. 788§1kpc poprzez błędne przyjęcie, że załączone przez wnioskodawcę dokumenty nie są wystarczające do wykazania przejścia wierzytelności na rzecz wnioskodawcy.

Zarzucił też naruszenie art.233§1kpc poprzez jego niezastosowanie w niniejszej sprawie i stwierdzenie, że z dokumentów załączonych do wniosku, a zwłaszcza z załącznika nr 1 nie wynika, że wierzytelność przysługująca przeciwko uczestnikowi została objęta nakazem zapłaty wydanym dnia 20 maja 2010r. w sprawie VI Nc 1154/10 wydanym przez Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim.

Zarzucił też naruszenie art. 129§2 i3 kpc w zw. z art. 788 §1kpc poprzez błędne przyjęcie, że odpis dokumentu poświadczony za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika będącego radcą prawnym nie spełnia wymagań przewidzianych dla wykazania przejścia uprawnień zgodnie z art. 788§1kpc.

W oparciu o przedstawione zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości poprzez jego uchylenie i uwzględnienie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień na inną osobę oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego. Wniósł też o przeprowadzenie dowodu z wyciągu z załącznika do umowy przelewu i przeniesienia wierzytelności z dnia 19 lipca 2013r. dotyczący uczestnika oraz o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołał się do treści art. 129 kpc oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego wskazującego na zastosowanie tego przepisu w postępowaniu toczącym się na podstawie art. 788kpc.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Podniesione w nim zarzuty odstają od treści zaskarżonego postanowienia i dlatego nie mogły zostać uwzględnione.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Sąd Rejonowy nie zakwestionował złożenia przez wnioskodawcę poświadczonych przez radcę prawnego dokumentów dotyczących przelewu wierzytelności. Nie kwestionował też niewykazania tożsamości wierzytelności wobec U. K. wskazanej w nakazie zapłaty i w załączniku do umowy.

Zatem argumenty podniesione w zażaleniu nie mogły być przedmiotem głębszych rozważań, skoro nie przystają do treści zaskarżonego postanowienia i wskazanych przez Sąd Rejonowy przyczyn rozstrzygnięcia.

Skoro jednak wnioskodawca zaskarżył wydane przez Sąd Rejonowy postanowienie w całości, postawił zarzut naruszenia art. 788§1kpc i wniósł o jego zmianę, zatem rolą Sądu Okręgowego było zbadanie prawidłowości zaskarżonego postanowienia.

Na wstępie należy podnieść, że forma przedstawionych przez wnioskodawcę dokumentów zasadnie wzbudziła u Sądu Rejonowego wątpliwości co do tego, czy mogą one stanowić podstawę do nadania klauzuli wykonalności na rzecz

następcy prawnego w trybie art. 788§1kpc. Sąd Okręgowy podziela stanowisko wyrażone przez Sąd Rejonowy, że wymogi z art. 788 kpc dotyczą wszystkich dokumentów stwierdzających przejście uprawnień z tytułu egzekucyjnego, a zatem i załączników do umowy przelewu precyzujących przenoszone wierzytelności.

Nie budzi wątpliwości, że złożona do akt w formie wyciągu umowa przelewu i przeniesienia wierzytelności z 19.07.2013r. zawarta została w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi. Podzielić należy jednak wniosek Sądu Rejonowego, że nie określa ona konkretnych wierzytelności, których dotyczy.

Ze złożonych dokumentów nie wynika jednak, że w takiej formie został sporządzony załącznik nr 1. Fakt, że znajduje się na nim ślad odcisku pieczęci notariusza nie oznacza, że podpisy na nim złożone zostały poświadczony notarialnie. Zapis poświadczenia umieszczony pod umową nie wskazuje, aby obejmowało ono też podpisy znajdujące się pod załącznikiem. Zatem nie można przyjąć, że załącznik ten ma formę z podpisami notarialnie poświadczonymi, która jest wymagana przez art. 788 kpc. .

Powołanie się we wniosku na treść §13 umowy przelewu nie zmienia wskazanej oceny, bowiem decydujące znaczenie ma nie to, że strony zobowiązały się w tym §13, że dołożą należytej staranności, aby notariusz poświadczył podpisy złożone zarówno na umowie, jak i załącznikach stanowiących jej integralną część. Decydujące jest, czy faktycznie załącznik do umowy został sporządzony we wskazanej formie. Odpowiedź na to pytanie na podstawie złożonych dokumentów nie może być pozytywna.

Okoliczności tej nie wykazują wprost złożone dokumenty, jak i treść poświadczenia notariusza zamieszczona na umowie, która co prawda spełnia wymogi ustawowe, jedna z uwagi na swą lakoniczność („poświadczam, że powyższe podpisy złożyli”) nie pozwala na uznanie, że poświadczenie to dotyczy załącznika do umowy z 19.07.2013r., szczególnie w sytuacji przedłożenia przez wnioskodawcę poświadczonych odpisów poszczególnych kart, a nie całości dokumentu.

Wykazanie dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisami notarialnie poświadczonymi przejścia uprawnień było obowiązkiem procesowym wierzyciela w niniejszej sprawie (art.6kc, art. 232kpc). W ocenie Sądu Okręgowego obowiązkowi temu wnioskodawca w niniejszej sprawie nie sprostał.

***Z tych powodów zażalenie jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu na podstawie art. 385kpc w zw. z art.397§2kpc w zw. z art. 13§2kpc.***

SSR(del.) Ewa Buczek-Fidyka SSO Magdalena Balion-Hajduk SSO Gabriela Sobczyk