

Sygn. akt III Cz 1448/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Krystyna Hadryś

Sędziowie SO Barbara Braziewicz

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa T. Z.

przeciwko A. T. (poprzednio Z. - T.)

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 2 października 2013 r., sygn. akt VII C 90/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 1448/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Zabrzu w toku postępowania rozpoznawczego o zapłatę na wniosek pozwanej zawiesił postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach M. M. pod sygn. akt Km 981/13 na podstawie art. 821 § 1 kpc w związku z art. 795 § 2 kpc, albowiem egzekwowana wierzytelność dotyczy sprawy, w której pozwana nie została prawidłowo zawiadomiona o terminie rozprawy, na której wydano wyrok zaoczny, któremu następnie nadano klauzulę wykonalności.

Zażalenie na to postanowienie złożył powód wnosząc o jego uchylenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego oraz zrzucając naruszenie prawa procesowego, a to art. 730 § 1 kpc, art. 731 § 1 kpc, art. 736 § 1 kpc, gdyż nie wskazała sumy zabezpieczenia, nie uprawdopodobniła okoliczności uzasadniających wnioski i art. 840 § 1 kpc oraz błędne ustalenie okoliczności faktycznych. W uzasadnieniu wskazał, że pozwana osobiście odebrała pozew wraz z wezwaniem na termin rozprawy w dniu 22 marca 2013 r. i nie podała następnie informacji o zmianie swojego adresu, dlatego pozew został doręczony prawidłowo niezależnie od tego czy pozwana pod tym adresem była zameldowana czy też nie. Ponadto zawieszenie postępowania egzekucyjnego naraża powoda na niepowetowane straty, gdyż pozwana rozwiązała wiążący ją uprzednio stosunek pracy i zlikwidowała wszystkie środki finansowe znajdujące się na rachunkach bankowych.

Pozwana w odpowiedzi na zażalenie wniosła o jego oddalenie jako bezzasadnego i zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W pozwie powód wskazał adres zamieszkania pozwanej jako Z., ul. (...) /k. 2/. Zawiadomienie o terminie rozprawy wyznaczonej na dzień 22 kwietnia 2013 r. nie zostało przez pozwaną osobiście odebrane, albowiem znajduje się w aktach z adnotacją o podwójnym awizowaniu w marcu 2013 r. /k. 21/. W tych okolicznościach Sąd Rejonowy w Zabrzu dnia 22 kwietnia 2013 r. wydał wyrok zaoczny uwzględniający żądanie powództwa. Odpis tego wyroku został doręczony pozwanej, ale przesyłki tej także nie odebrano, gdyż znajduje się ona w aktach z adnotacją o podwójnym awizowaniu w maju 2013 r. także na adres Z., ul. (...) /k. 26/. Pozwana dnia 7 sierpnia 2013 r. wskazując inny adres zamieszkania wniosła o wykonanie kserokopii akt, a dnia 9 sierpnia 2013 r. złożyła zażalenie na nadanie klauzuli wykonalności wraz z wnioskiem o zabezpieczenie roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego wskazując, iż wyrok zaoczny nie został jej prawidłowo doręczony – do wniosku dołączyła także zaświadczenie o stałym zameldowaniu w D. od dnia 13 września 2012 r. /k. 41/ i kserokopię dowodu osobistego wydanego 17 września 2012 r. wskazującego ten sam adres zameldowania /k. 42/.

Z akt egzekucyjnych Km 981/13 wynika, iż pozwana odebrała przesyłkę kierowaną do niej przez komornika z zawiadomieniem o wszczęciu egzekucji na podstawie wyżej opisanego wyroku zaocznego w dniu 2 sierpnia 2013 r. po odebraniu jej z placówki pocztowej w Z. – przesyłka była kierowana na adres Z., ul. (...). Następnie pozwana w sierpniu 2013 r. wskazała komornikowi swój adres zamieszkania w D..

W związku z powyższymi okolicznościami należy zauważyć, iż pozwana wykazała, iż nie został jej prawidłowo doręczony odpis wyroku zaocznego, jak i odpis pozwu, albowiem od września 2012 r. jest ona zameldowana pod innym adresem w innej miejscowości. Dlatego też Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy zawiesił postępowanie egzekucyjne wywołane wnioskiem powoda, do którego doręczono tytuł wykonawczy stanowiący wyżej opisany wyrok zaoczny z klauzulą wykonalności. Spełnione w tym zakresie zostały przesłanki określone art. 821 § 1 kpc, albowiem pozwana złożyła jednocześnie zażalenie na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności. W tej sytuacji nie było potrzeby stosowania przepisów dotyczących bezpośrednio zabezpieczenia, a sąd nie uzależniał zawieszenia postępowania od złożenia przez pozwaną zabezpieczenia.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 13 § 2 kpc oraz art. 821 § 1 kpc, zażalenie jako bezzasadne należało oddalić. Natomiast rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego zapadnie w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie zgodnie z art. 108 § 1 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Barbara Braziewicz