

Sygn. akt III Cz 1286/14

POSTANOWIENIE

Dnia 21 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Tatarczyk (spr.)

Sędzia SO Gabriela Sobczyk

Sędzia SR del. Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 października 2014 r.

sprawy z powództwa H. S.

przeciwko Skarbowi Państwa – Dyrektorowi Aresztu Śledczego w Z.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 6 czerwca 2014 r., sygn. akt I C 584/11

postanawia:

1) odrzucić zażalenie w części dotyczącej rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 1

postanowienia;

2) oddalić zażalenie w pozostałej części.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 1286/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 6 czerwca 2014r. Sąd Rejonowy oddaliwszy wniosek powoda o przywrócenie terminu do zgłoszenia wniosku o uzasadnienie wyroku, odrzucił ten wniosek jako spóźniony.

W zażaleniu powód zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że nie wykazał on braku swojej winy w uchybieniu terminu do zgłoszenia wniosku o uzasadnienie wyroku, domagał się zmiany postanowienia i przywrócenia terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku, ewentualnie uchylenia postanowienia i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 394 § 1 k.p.c., na postanowienie sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie przysługuje zażalenie.

Postanowienie odmawiające przywrócenia terminu do zgłoszenia wniosku o uzasadnienie wyroku nie kończy postępowania w sprawie. Przepis art. 394 § 1 k.p.c. w szczegółowym katalogu przypadków, w których zażalenie jest dopuszczalne, nie wymienia postanowień w przedmiocie przywrócenia terminu.

Wobec tego zażalenie powoda na odmowę przywrócenia terminu, jako niedopuszczalne, podlegało odrzuceniu na podstawie art. 373 w związku z art. 370 i 397 § 2 k.p.c.

Odmowa przywrócenia terminu wywarła wpływ na odrzucenie wniosku o uzasadnienie. Postanowienie o odmowie uzasadnienia orzeczenia podlega zaskarżeniu do sądu drugiej instancji na podstawie art. 394 § 1 pkt 7 k.p.c.

Przy rozpoznawaniu zażalenia na odmowę uzasadnienia orzeczenia dopuszczalne jest badanie, na podstawie art. 380 w związku z art. 397 § 2 k.p.c., prawidłowości orzeczenia w przedmiocie przywrócenia terminu.

Warunkiem jednak kontroli niezaskarżalnego postanowienia, które miało wpływ na wynik sprawy, jest zamieszczenie w środku odwoławczym stosownego wniosku (postanowienia Sądu Najwyższego: z 17 lipca 2008r., II CZ 54/08; z 23 września 2004r., III CZ 71/04; z 15 stycznia 2001r., I PZ 85/00). Gdy w sprawie występuje profesjonalny pełnomocnik wniosek powinien być jednoznacznie sformułowany, gdyż nie ma podstaw do przypisywania pismom przez niego wnoszonym treści wprost w nich nie wyrażonych (postanowienia Sądu Najwyższego z 3 marca 2005r., II CZ 197/04 i z 4 października 2006r., I CZ 81/06).

Zażalenie będące przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie wniósł w imieniu powoda działający z upoważnienia adwokata, pełnomocnika powoda, aplikant adwokacki. Skarżący działając przez pełnomocnika wprawdzie kwestionuje w zażaleniu prawidłowość odmowy przywrócenia terminu lecz zażalenie nie zawiera wymaganego przez art. 380 k.p.c. wniosku o rozpoznanie postanowienia odmawiającego przywrócenia terminu. Nie było zatem podstaw do rozpoznania przez Sąd Odwoławczy postanowienia o odmowie przywrócenia terminu.

W rezultacie odmowy przywrócenia terminu, prawidłowo wniosek powoda o uzasadnienie wyroku, jako spóźniony, Sąd Rejonowy odrzucił na podstawie art. 328 § 1 k.p.c.

Dlatego orzec należało jak w punkcie 2 sentencji postanowienia w oparciu o art. 385 w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Gabriela Sobczyk