

Sygn. akt III Cz 1277/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Krystyna Wiśniewska-Drobny

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz (spr.)

SR del. Łukasz Malinowski

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. S. (S.)

przeciwko W. K. (K.)

o zapłatę

na skutek zażalenia biegłego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 31 marca 2014 r., sygn. akt II C 1008/12

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSR del. Łukasz Malinowski SSO Krystyna Wiśniewska-Drobny SSO Barbara Braziewicz

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 31 marca 2014r. Sąd Rejonowy w Gliwicach skazał biegłego H. K. na grzywnę w wysokości 300 zł za nieusprawiedliwione opóźnienie w złożeniu opinii. W uzasadnieniu wskazał, iż w dniu 20 grudnia 2013r. biegły otrzymał zlecenie sporządzenia opinii w terminie 6 tygodni – po uprzednim telefonicznym uzgodnieniu okresu jej wydawania. Na wniosek biegłego z 7 stycznia 2014r. termin sporządzenia opinii został przedłużony do dnia 10 marca 2014r., o czym powiadomiono biegłego 29 stycznia 2014r. Biegły w zakreślonym mu terminie nie wykonał opinii.

Akta sprawy bez opinii zostały zwrócone do Sądu 26 marca 2014r. z kolejnym wnioskiem o przedłużenie terminu. Sąd Rejonowy uznał zatem, że biegły nie usprawiedliwił opóźnienia w sporządzeniu opinii, przed upływem terminu wykonania opinii nie wniósł także o jego przedłużenie. Jako podstawę prawną rozstrzygnięcia Sąd ten wskazał art. 287 k.p.c.

Rozstrzygnięcie to zaskarżył biegły H. K. w całości, wnosząc o jego uchylenie. Argumentował, iż w dniu 20 grudnia 2013r. doręczono mu akta Sądu Rejonowego w Gliwicach, sygn. akt II C 1008/12 ze zleceniem opracowania opinii w terminie 6 tygodni. W trakcie rozmów telefonicznych prosił natomiast o wyznaczenie co najmniej 4-5 miesięcznego terminu z uwagi na natłok pracy. Podkreślił, iż opóźnienie w sporządzeniu opinii nastąpiło z powodu szeregu zleceń. Przez okres 5 miesięcy biegły otrzymał z sądów akta 20 spraw celem sporządzenia pisemnych opinii. Poza sporządzeniem opinii pracuje on zawodowo, praca ta wymaga częstych wyjazdów służbowych, a „wizje lokalne”

potrzebne do wykonania opinii mógł wykonywać tylko w wolne soboty. Nadto w listopadzie 2013r. był nieobecny w pracy, co spowodowało „zawalenie się wszystkich zadeklarowanych terminów”.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie biegłego nie mogło odnieść skutku, gdyż rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego jest trafne.

Sąd pierwszej instancji prawidłowo dokonał ustaleń faktycznych i prawnych w niniejszej sprawie, które Sąd Okręgowy przyjmuje za własne.

Stosownie do regulacji prawnej z art. 287 k.p.c. za nieusprawiedliwione niestawiennictwo, za nieuzasadnioną odmowę złożenia przyrzeczenia lub opinii albo za nieusprawiedliwione opóźnienie złożenia opinii sąd skaże biegłego na grzywnę. Założeniem całej instytucji biegłych jest harmonijna współpraca między nimi a sądami. Niekiedy, w stosunku do niesumiennych biegłych konieczne jest jednak sięganie po środki dyscyplinujące. W orzecznictwie Sądu Najwyższego dominuje ugruntowany pogląd, zgodnie z którym biegły nie powinien podejmować się zadania, którego z takich czy innych przyczyn nie może wykonać w terminie wynikającym z rodzaju zadania oraz obiektywnej potrzeby, a w każdym razie powinien prosić sąd o przedłużenie udzielonego mu terminu, jeśli uważa go za zbyt krótki do opracowania opinii (post. SN z 21.8.1967 r., I PZ 1/67, niepubl.). Podkreślenia wymaga, iż opóźnienie złożenia opinii przez biegłego stanowi poważne uchybienie. Uchybienie to powoduje opóźnienie w przebiegu procesu i stanowi jedną z często występujących przyczyn przewlekania procesu. W myśl art. 6 k.p.c. sądy powinny przeciwdziałać przewlekaniu postępowania. Jednym ze środków służących do wcielenia w życie zasady procesowej, której daje wyraz normatywny art. 6 k.p.c., jest grzywna przewidziana m.in. w przywołanym powyżej art. 287 k.p.c.

Bezspornie w niniejszej sprawie biegły sądowy z zakresu budownictwa lądowego i wycen majątkowych H. K. uchybił zakreślonemu w zleceniu Sądu Rejonowego w G. terminowi do sporządzenia opinii. Dowód z opinii biegłego został dopuszczony postanowieniem z dnia 6 grudnia 2013r. na okoliczność ustalenia: czy garaż został wybudowany zgodnie z projektem i sztuką budowlaną, czy garaż posiada wady, a jeżeli tak to jakie i czy są one istotne czy nieistotne, czy wady te dadzą się usunąć, a jeżeli tak to w jaki sposób, jaki jest koszt usunięcia wad, czy ewentualne wady są wynikiem błędu projektu budowlanego czy wynikiem prac prowadzonych przez pozwanego. Biegły otrzymał akta sprawy ze zleceniem sporządzenia opinii w terminie 6 tygodni w dniu 20 grudnia 2013r. Na wniosek biegłego termin do wykonania opinii został mu przedłożony do 10 marca 2014r. Sąd Rejonowy, zlecając wykonanie opinii, zwracał biegłemu uwagę na konieczność terminowego jej wykonania oraz pouczył biegłego, iż w wypadku niemożności sporządzenia opinii w wyznaczonym terminie winien on niezwłocznie poinformować Sąd o przyczynach opóźnienia oraz o możliwym terminie jej sporządzenia - pod rygorem nałożenia grzywny.

Nie ulega wątpliwości, iż w niniejszej sprawie biegły w ogóle nie wykonał zlecenia Sądu – akta bez opinii zwrócił 26 marca 2014r., po telefonicznym poinformowaniu go przez Sędziego o terminie rozprawy wyznaczonym na 28 marca 2014r. Przed upływem terminu do wykonania opinii biegły nie wnosił o przedłużenie terminu do jej sporządzenia ani nie wskazał przyczyn opóźnienia. Biegły zatem nie wywiązał się z nałożonych na niego przez Sąd obowiązków, uniemożliwiając prawidłowe procedowanie w niniejszej sprawie. Okoliczność ta w pełni uzasadniała nałożenie na biegłego grzywny w wysokości określonej przez Sąd pierwszej instancji. Nieuzasadnione opóźnienie w wykonaniu zlecenia uniemożliwiło Sądowi Rejonowemu podjęcie prawidłowych czynności w sprawie, spowodowało konieczność wyznaczenia innego biegłego, a tym samym w pełni uzasadniało zastosowanie rygoru nałożenia na biegłego grzywny. Sam natłok czynności zarówno związanych ze sporządzeniem opinii zleconych biegłemu przez sądy w innych sprawach jak i z pracą zawodową nie usprawiedliwiają sam przez się niedochowania wyznaczonego terminu na sporządzenie i przesłanie opinii. Biegły w zażaleniu podnosił również, że przez miesiąc w listopadzie 2013r. był nieobecny w pracy, co spowodowało „zawalenie się wszystkich zadeklarowanych terminów”. Nieobecność ta nie została jednak w żaden sposób usprawiedliwiona, przykładowo zaświadczeniem lekarskim/dokumentacją medyczną wskazującą na niedyspozycję biegłego wskutek choroby. Tym samym zarzuty podnoszone w

zażaleniu nie są zasadne. Wysokość nałożonej przez Sąd Rejonowy grzywny nie budzi zastrzeżeń Sądu odwoławczego, gdyż z jednej strony grzywna ta mieści się w ustawowo wyznaczonych ramach, równocześnie jest adekwatna do poważnego uchybienia, jakiego dopuścił się biegły w niniejszej sprawie, nie sporządzając na czas zleconej opinii.

***Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji postanowienia, oddalając bezzasadne zażalenie biegłego z mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.***

SSR del. Łukasz Malinowski SSO Krystyna Wiśniewska-Drobny SSO Barbara Braziewicz