

Sygn. akt III Cz 1272/14

POSTANOWIENIE

Dnia 15 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda

SR del. Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej w K.

przeciwko dłużnikowi S. B. (B.)

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia wierzyciela

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Żorach

z dnia 10 lipca 2014 r., sygn. akt I Co 525/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR del. Ewa Buczek – Fidyka SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 1272/14

UZASADNIENIE

(...) Bank (...) Spółka Akcyjna w K. wniósł o nadanie klauzuli wykonalności przedłożonemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przeciwko dłużnikowi S. B. oraz o zasądzenie na jego rzecz od dłużnika zwrotu kosztów postępowania, twierdząc, że dłużnik nie wywiązała się z łączącej strony umowy „pożyczki”.

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 10 07 2014r. uwzględnił wniosek w części nadając przeciwko dłużnikowi klauzulę wykonalności „roszczeniu pieniężnemu w kwocie 21.911,47zł z dalszymi ustawowymi odsetkami od kwoty 21.841,27zł od dnia 27 05 2014r.”, oddalił wniosek „co do odsetek umownych w kwocie 1.301,69zł oraz odsetek za zwłokę w kwocie 1.489,70zł” oraz orzekł o kosztach postępowania.

Oddalając wniosek uznał, że w tej części przedłożony tytuł egzekucyjny nie spełnia wymagań określonych w art. 96 ust. 2 k.p.c., gdyż nie zawiera on oznaczenia wysokości

i terminów płatności skapitalizowanych odsetek, przez co dłużnik nie ma możliwości zweryfikowania zadłużenia wynikającego z bankowego stosunku obligacyjnego i tym samym uniemożliwia mu to podjęcie wobec banku obrony prawnej w postępowaniu klauzulowym lub merytorycznej obrony w drodze wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w K.** w części oddalającej wniosek, który wniósł o jego zmianę przez uwzględnienie wniosku oraz zasądzenie na jego rzecz od dłużnika zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, bądź uchylenie w tej części postanowienia i przekazania sprawy Sadowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Zarzucał, że zaskarżone postanowienie zostało wydane z naruszeniem przepisów postępowania regulacji art. 786² k.p.c. oraz „prawa materialnego” regulacji art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Prawo bankowe (tekst jednolity Dz.U. 2012r. poz. 1376, z późniejszymi zmianami) przez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

W zaskarżonym postanowieniu klauzulę wykonalności nadano „roszczeniu pieniężnemu w kwocie 21.911,47zł”.

Kwota ta stanowi sumę wskazanych w tytule kwot pieniężnych: „z tytułu niespłaconego kapitału” w wysokości 21.841,27zł oraz „z tytułu opłat i prowizji”

w wysokości 70,20zł, stąd też podniesiony w zażaleniu zarzut nie uwzględnienia w zaskarżonym postanowieniu tej ostatniej kwoty jest oczywiście bezzasadny.

Regulacja art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Prawo bankowe nakazuje bankom między innymi oznaczyć w wystawianych przez nie tytułach egzekucyjnych „wysokość zobowiązań dłużnika wraz z odsetkami i terminem ich płatności”.

Sąd Najwyższy w przywołanej w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia

oraz w zażaleniu w uchwale z dnia 7 07 2000r. podjętej w sprawie o sygn. akt III CZP 27/00 w sposób jednoznacznie wyjaśnił, że „Z brzmienia art. 96 ust. 2 Pr.bank. nie wynika, żeby rygory dotyczące odsetek objętych bankowym tytułem wykonawczym różnić się miały w zależności od terminu wymagalności lub **sposobu ich wyrażenia**.”

Zróznicowania takiego nie uzasadniają także względy celowościowe. Wskazanie wysokości i terminów płatności odsetek jest niezbędne dla postępowania egzekucyjnego. **Wrazie wymienienia w tytule egzekucyjnym kwoty należnych odsetek, niespełnienie tych wymogów uniemożliwiłoby weryfikację prawidłowości dokonanego przez wierzyciela obliczenia**, jeżeli zaś chodzi o odsetki wyrażone za pomocą stopy procentowej, bez wskazania wysokości i terminów płatności, w ogóle nie byłoby możliwe ustalenie kwoty podlegającej egzekucji”.

Skarżąca w wystawionym tytule egzekucyjnym ograniczyła się do podania kwot skapitalizowanych odsetek nie podając w nim jednak – na co słusznie zwrócił uwagę Sąd pierwszej instancji – wysokości i terminów ich płatności.

Uniemożliwia to dłużnikowi skontrolowania prawidłowości dokonanego

przez wierzyciela obliczeń i co za tym idzie ewentualnego podjęcia skutecznej obrony, czy to w postępowaniu klauzulowym czy też w drodze wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego.

Słusznie zatem Sąd Rejonowy uznał, że w tej części przedłożony przez skarżącą tytuł egzekucyjny nie spełnia wymogów formalnych, co znalazło prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu.

Czyni to zażalenie nieuzasadnionym, co prowadziło do jego oddalenia.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397

§ 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 .

SSR del. Ewa Buczek – Fidyka SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda