

Sygn. akt III Cz 1255/14

POSTANOWIENIE

Dnia 7 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Danuta Pacześniowska

Sędziowie SO Lucyna Morys – Magiera

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 7 października 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzycielki Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Usługowego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

przeciwko dłużniczce (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

o świadczenie pieniężne

na skutek skargi dłużniczki na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rybniku Z. Z. w sprawie o sygn. akt Km 5991/12

na skutek zażalenia dłużniczki

od postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 19 marca 2014 r., sygn. akt I Co 411/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Rybniku do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Lucyna Morys – Magiera

Sygn. akt III Cz 1255/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 marca 2014 r. Sąd Rejonowy w Rybniku odrzucił skargę dłużniczki na czynności komornika wskazując, że pomimo wezwania nie uiszczała ona należnej opłaty od skargi.

Zażalenie na to postanowienie złożyła dłużniczka wnosząc o jego uchylenie i wskazując, że korespondencja z wezwaniem do uiszczenia opłaty nie została jej prawidłowo doręczona.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W swoim piśmie z dnia 21 października 2013 r. dłużniczka wskazała jako adres do korespondencji skrytkę pocztową nr 184 /k. 24/. Pomimo tego zarządzenie z dnia 9 stycznia 2014 r. wzywające dłużniczkę do uiszczenia opłaty od skargi w wysokości 100 zł w terminie tygodniowym pod rygorem jej odrzucenia zostało wysłane na adres w R., ul. (...) /

k. 35/, a nie na adres do korespondencji do skrytki pocztowej. Jednocześnie przesyłka ta była awizowana, ale awiza pozostawiono w placówce pocztowej, zaś informację o tym pozostawiono w drzwiach adresata.

Zgodnie z art. 135 § 2 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc na wniosek strony doręczenie może być dokonane na wskazany przez nią adres skrytki pocztowej. W tym wypadku pismo sądowe przesłane pocztą składa się w placówce pocztowej operatora publicznego, umieszczając zawiadomienie o tym w skrytce pocztowej adresata. Dłużniczka złożyła taki wniosek 21 października 2013 r., a pomimo tego wezwanie do uiszczenia opłaty od skargi zostało doręczone nieprawidłowo, gdyż nie na adres skrytki pocztowej. Dlatego też nie można uznać za skuteczne pozostawienia w aktach ze skutkiem doręczenia na dzień 14 marca 2014 r. wezwania do uiszczenia opłaty od skargi, doszło bowiem do naruszenia art. 135 § 2 kpc oraz art. 139 § 1 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc.

Z powyższych względów zarzuty zażalenia są zasadne.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 386 § 4 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc, art. 108 § 2 kpc, art. 135 § 2 kpc oraz art. 139 § 1 kpc i art. 13 § 2 kpc, należało uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Rybniku pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Lucyna Morys – Magiera