

Sygn. akt III Cz 1248/14

POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Tatarczyk

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SO Gabriela Sobczyk

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa T. T. (1)

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o przywrócenie stanu zgodnego z prawem

na skutek zażalenia pozwanej

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 13 maja 2014 r., sygn. akt I C 437/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i w tym zakresie sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSO Gabriela Sobczyk SSO Tomasz Tatarczyk SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1248/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 13 05 2014r. oddalił wniosek pozwanej (...) S.A. w W. o uchylenie postanowienia tego Sądu z dnia 5 04 2013r. w którym ostatecznie „zabezpieczono roszczenie T. T. (1) na czas trwania postępowania poprzez zakazanie pozwanej dokonywania zmian w infrastrukturze linii napowietrznych przebiegających przez nieruchomości powoda polegających na przebudowie linii energetycznych, podwieszeniu linii napowietrznych, zmianie usytuowania słupów oraz na zmianie przebiegu linii energetycznych” .

W uzasadnieniu postanowienia uznał, że wniosek pozwanej nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia odnosi skutek tylko i wyłącznie pomiędzy stronami postępowania i ma uchronić powoda przed ingerencją ze strony pozwanej i jak stwierdził Sąd Okręgowy, udzielone zabezpieczenie nie stanowi nadmiernego obciążenia dla pozwanej, a jego brak mógłby uniemożliwić lub poważnie utrudnić wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub osiągnięcia celu postępowania.

Orzeczenie zaskarżyła **pozwana (...) S.A. w W.**, która wносиła o jego zmianę przez uwzględnienie jej wniosku, bądź jego uchylenie

i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania oraz zasądzenia od powoda na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania.

Zarzuciła, że przy ferowaniu postanowienia naruszono prawo procesowe, regulacje:

- art. 742 § 1 k.p.c. poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, tj. przyjęcie przez Sąd pierwszej instancji, że nie odpadła przyczyna zabezpieczenia, podczas, gdy brak jest podstaw do zabezpieczenia ze względu na decyzję Wojewody (...) nr (...)

z dnia 17 04 2012r.,

- art. 233 § 1 k.p.c. poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, tj. przyjęcie przez Sąd pierwszej instancji, że decyzja Wojewody (...) nr (...) z dnia 17 04 2012r.

nie stanowi podstaw do uchylenia zabezpieczenia, podczas gdy celem zabezpieczenia jest uniemożliwienie przebudowy sieci w związku z budową inwestycji drogowej – Drogowej Trasy Średnicowej.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosiła, że odpadła przyczyna zabezpieczenia, gdyż w dniu 24 04 2014r. dowiedziała się, że w związku z realizacją inwestycji drogowej Wojewoda (...) wydał w dniu 17 04 2012r. decyzję nr (...) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w której ustalił ograniczenie korzystania z działek sąsiednich, w tym działek należących do powoda, polegające na przebudowie sieci elektroenergetycznej.

Sąd odwoławczy zważył, co następuje:

Powód T. T. (1) dochodzi w sprawie nakazania skarżącej przywrócenia na należącej do niego nieruchomości stanu zgodnego z prawem, poprzez usunięcia należącej do powoda napowietrznej linii wysokiego napięcia wspartej na słupach oraz zaniechania dalszych naruszeń.

W prawomocnym postanowieniu z dnia 5 04 2013r. ostatecznie zabezpieczono jego roszczenie T. na czas trwania postępowania „poprzez zakazanie pozwanej dokonywania zmian w infrastrukturze linii napowietrznych przebiegających przez nieruchomość powoda polegających na przebudowie linii energetycznych, podwieszeniu linii napowietrznych, zmianie usytuowania słupów oraz na zmianie przebiegu linii energetycznych”.

Skarżąca wnosząc o uchylenie udzielonego zabezpieczenia podnosiła,

że powód zataił przed Sądem, że Wojewoda (...) wydał w dniu 17 04 2012r. decyzję nr (...) o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, w której między innymi zezwolił na ograniczenie w korzystaniu z działek gruntu należących do powoda.

Stosownie do regulacji art. 742 § 2 k.p.c. obligowało to Sąd Rejonowy do przeprowadzenia rozprawy, na której powinien był on jednoznacznie wyjaśnić, **czy wskazana powyżej decyzja Wojewody (...) rodziła uprawnienie skarżącej do dokonania przez nią zakazanych jej - w udzielonym zabezpieczeniu - zmian w infrastrukturze linii napowietrznych przebiegających przez tę nieruchomość.**

Sąd pierwszej instancji z tego obowiązku się nie wywiązał.

Jakkolwiek bowiem na kolejnym posiedzeniu rozprawy w 5 05 2014r. odebrał od powoda oświadczenie o zasadności wniosku skarżącej o uchylenie udzielonego zabezpieczenia, to nie podjął na niej żadnych formalnych czynności w celu jego rozpoznania (nie ujawnił decyzji Wojewody (...) z dnia 17 04 2012r. ani pisma (...) z dnia 24 04 2014r. na które powoływała się skarżąca we wniosku o uchylenie zabezpieczenia, nie odebrał od powoda oświadczenia odnośnie ich merytorycznej treści), pozbawiając w ten sposób powoda możliwości podjęcia skutecznej obrony, a zaskarżone postanowienie wydał dopiero później na posiedzeniu niejawnym.

Dlatego nie można przyjąć, iż zaskarżone postanowienie zostało wydane po przeprowadzeniu rozprawy w rozumieniu wskazanej powyżej regulacji prawnej, co już tylko z tego powodu czyni je przedwczesnym, a zażalenie uzasadnionym.

Niezależnie od tego ferując zaskarżone orzeczenie w żaden sposób

nie odniósł się do wskazanych powyżej dokumentów (z uzasadnienia postanowienia, wynika, iż ich analiza została przeprowadzona tylko w kontekście wniosku powoda

o zmianę sposobu udzielonego zabezpieczenia), a zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia motywy tego orzeczenia są tak lakoniczne, iż nie mogą zostać w żaden sposób merytorycznie skontrolowane, co niweczy możliwość wydania przez Sąd odwoławczy orzeczenia o merytorycznej zasadności wniosku skarżącej (wobec jego niezaskarżalności pozbawiłoby to stron jednej instancji).

Dlatego zażalenie skarżącej jest uzasadnione a zaskarżone rozstrzygnięcie należało uchylić i w tym zakresie sprawę przekazać Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

R. zaskarżone rozstrzygnięcie jest wadliwe i dlatego zażalenie pozwanej jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji na mocy regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę i wyznaczy posiedzenie rozprawy na którym prawidłowo rozpozna wniosek pozwanej

o uchylenie udzielonego zabezpieczenia. Orzekając o jego zasadności wniosku zadba

o to, żeby uzasadnienie wydanego postanowienia zawierało konkretne i szczegółowe motywy, w szczególności zawrze w nim ocenę, czy decyzja Wojewody (...) ***rodzi po stronie pozwanej uprawnienie do korzystania z nieruchomości powoda do dokonania przez nią zakazanych jej - w udzielonym zabezpieczeniu - zmian w infrastrukturze linii napowietrznych przebiegających przez tę nieruchomość w sposób niweczący udzielone zabezpieczenie.***

SSO Gabriela Sobczyk SSO Tomasz Tatarczyk SSO Leszek Dąbek