

Sygn. akt III Cz 1204/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa D. K. przeciwko A. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 8 maja 2014 r., sygn. akt I C 366/11

postanawia:

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwolnić pozwaną od obowiązku uiszczenia opłaty od apelacji ponad kwotę 1.000 zł (tysiąc złotych);**
- 2. oddalić zażalenie w pozostałej części.**

SSO Leszek Dąbek

**Sygn. akt III Cz 1204/14**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Rybniku** w postanowieniu z dnia 8 05 2014r. oddalił wniosek pozwanej A. M. o zwolnienie od kosztów sądowych, w tym od opłaty od apelacji ustalonej na kwotę 3.031 zł, uznając, że w okresie 2 lat trwania procesu powinna była zgromadzić środki finansowe na pokrycie kosztów sądowych, nie ma ona nikogo na utrzymaniu a ponadto sprzedała dom za kwotę 180.000 zł.

Orzeczenie zaskarżyła **pozwana A. M.**, która wносиła o jego zmianę przez uwzględnienie wniosku o zwolnienie jej od ponoszenia kosztów sądowych. Podnosiła, że nie jest w stanie ponieść opłaty od apelacji bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania siebie i rodziny, środki uzyskane ze sprzedaży domu zużyła a kwota 50.000 zł nie została zwrócona jej przez pośrednika i w tej sprawie toczy się obecnie postępowanie karne.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Stosownie do regulacji art. 102 ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 167, poz. 1398) skutecznie zwolnienia od kosztów sądowych domagać się może wyłącznie osoba, która wykaże, że nie może ich ponieść bez uszczerbku dla utrzymania koniecznego siebie i rodziny.

Pozwana otrzymuje z renty w kwocie 2.450zł, z czego kwota 720zł przeznaczona jest na spłatę zadłużenia. Nadto pozwana ponosi comiesięczne wydatki

na żywność w wysokości ok. 500zł, na najem i utrzymanie nieruchomości w wysokości 550zł, na leki w wysokości ok. 200zł.

Pozwana nie ma nikogo na utrzymaniu i prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe.

Od chwili wszczęcia postępowania upłynęło około 3 lat.

Był to zatem wystarczająco długi okres czasu, aby pozwana przy dochowaniu odpowiedniej zapobiegliwości życiowej zgromadziła bez uszczerbku dla koniecznego swojego utrzymania środki finansowe niezbędne dla uiszczenia opłaty od apelacji

w kwocie 1.000zł – przy uwzględnieniu jej sytuacji życiowej i majątkowej.

Wbrew zatem temu co przyjął Sąd pierwszej instancji pozwana nie jest

w stanie ponosić kosztów sądowych w całości i dlatego należało zwolnić ją

od obowiązku ponoszenia opłaty od apelacji ponad kwotę 1.000 zł i w tej części jej wniosek był uzasadniony.

Czyni to zażalenie w części uzasadnionym i skutkowało koniecznością zmiany zaskarżonego postanowienia.

***Reasumując, zaskarżone postanowienie jest w części wadliwe i dlatego zażalenie pozwanej jako w części uzasadnione uwzględniono, orzekając jak w pkt 1 sentencji w oparciu o przepis art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., a w pozostałym zakresie zażalenie jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.***

SSO Leszek Dąbek