

Sygn. akt III Cz 1192/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Anna Hajda

SR (del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej

z wniosku wierzyciela I. H.

przeciwko J. M.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi dłużnika na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrze A. B. z dnia 24 sierpnia 2012r. w sprawie  
o sygn. akt Km 903/08

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 8 maja 2013 r., sygn. akt VIII Co 2491/12

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Zabrze do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.***

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda

***Sygn. akt III Cz 1192/14***

## UZASADNIENIE

***Sąd Rejonowy w Zabrze*** w postanowieniu z dnia 8 05 2013r. uwzględnił skargę dłużnika J. M. na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy M. w A. B. z dnia 24 08 2012r.

o odrzuceniu wniosku dłużnika o umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygn. akt Km 903/08, umorzył postępowanie egzekucyjne, uznając, że wobec zawarcia w dniu 10 11 2009r. ugody o dział spadku ustała solidarna odpowiedzialność dłużnika, co powoduje konieczność określenia w jakiej części jest ona zobowiązana do zaspokojenia wierzycieli spadku.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel** I. H., która wносиła o jego uchylenie i zasądzenie na jej rzecz od dłużników zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosiła, że Sąd poczynił błędne ustalenia faktyczne opierając się tylko na oświadczeniach dłużnika błędnie oraz bezzasadnie oparł swe ustalenia na faktach znanych mu z urzędu.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Postępowanie egzekucyjne jest prowadzone na podstawie tytułu wykonawczego wyroku Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 30 11 2007r.), w którym zastrzeżono na rzecz dłużnika J. M. prawo do powoływania się w toku egzekucji na ograniczenie jej odpowiedzialności do wysokości majątku spadkowego

po A. M..

Dłużnik J. M. w toku postępowania egzekucyjnego sprzeciwiła się dalszemu prowadzeniu przeciwko niej egzekucji powołując się na powyższe ograniczenie i domagała się umorzenia postępowania egzekucyjnego.

Stosownie do regulacji art. 1034 § 1 k.c. spadkobiercy ponoszą odpowiedzialność za długi spadkowe w stosunku do wielkość udziałów, przy czym w przypadku przyjęcia spadku z dobrodziejstwem inwentarza – stosownie do regulacji art. 1031 § 2 k.c. - ponoszą oni odpowiedzialność za długi spadkowe stosownie do ich udziału

w wartości ustalonego w inwentarzu stanu czynnego spadku.

Obligowało to Komornika a następnie Sąd Rejonowy – przed wydaniem zaskarżonego orzeczenia – do ustalenia w sposób wiarygodny, tj. w sposób zgodny

z obowiązującym prawem postępowania cywilnego: czy został sporządzony spis inwentarza spadku po A. M., jaka jest wartość ustalonego w nim stanu czynnego spadku i co za tym także wartość przypadającego w nim dłużnikowi udziału, wysokości spłaconych przez dłużnika lub wyegzekwowanych od niego długów spadkowych, a następnie po ich ustaleniu dokonania oceny czy została w pełni zrealizowana odpowiedzialność dłużnika za długi spadkowe i tym samym czy prowadzone postępowanie egzekucyjne jest prowadzone w sprzeczności z treścią tytułu wykonawczego (art. 825 pkt 3 k.p.c.).

Sąd pierwszej ferując zaskarżone i czyniąc ustalenia faktyczne oparł się wyłącznie na oświadczeniach dłużnika oraz faktach znanych mu z urzędu, których odpowiednio: nie można było uznać za przyznane przez wierzyciela, gdyż do chwili obecnej nie doręczono mu odpisu skargi (art. 230 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.)

oraz nie można było uznać za nie wymagające dowodu, gdyż nie zwrócono wierzycielowi uwagi że dane fakty są znane sądowi z urzędu (art. 228 § 2 k.p.c.).

Dlatego zażalenie jest uzasadnione i skutkowało koniecznością uchylenia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

**Reasumując zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie wierzyciela jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji na mocy regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.**

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną, doręczy wierzycielowi odpis skargi i w sposób prawidłowy podejmie czynności w celu ustalenia wskazanych powyżej okoliczności faktycznych.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda