

Sygn. akt III Cz 1069/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Lucyna Morys - Magiera

SR (del.) Jolanta Zarzycka

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa J. P. (P.)

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 23 kwietnia 2014 r., sygn. akt I C 737/14

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie przez jego uchylenie.

SSR (del.) Jolanta Zarzycka SSO Leszek Dąbek SSO Lucyna Morys - Magiera

Sygn. akt III Cz 1069/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 23 04 2014r. przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Pszczynie, uznając, że stosownie do regulacji art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 22 05 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych jest on miejscowo właściwy do jej rozpoznania ze względu na miejsce zamieszkania poszkodowanego.

Orzeczenie zaskarżył **powód J. P.**, który wnosił o jego uchylenie i zasądzenie na jego rzecz od pozwanej zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił orzeczeniu:

- naruszenie regulacji art. 20 ustawy z dnia 22 05 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że artykuł ten stanowi o wyłącznej właściwości miejscowej,
- naruszenie regulacji art. 202 k.p.c. poprzez nieuprawnione badanie z urzędu właściwości miejscowej.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Powód dochodzi od pozwanego zakładu ubezpieczeń zapłaty odszkodowania w wykonaniu umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów łączącej go ze sprawcą wypadku drogowego.

W tego rodzaju sprawach – stosownie do regulacji – art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 22 05 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tekst jednolity Dz.U. 2013r. poz. 392) – powództwo można wytoczyć bądź według przepisów o właściwości ogólnej, bądź przed sąd właściwy dla miejsca lub siedziby poszkodowanego lub uprawnionego z umowy ubezpieczenia.

Regulacja ta pozostawia powodowi prawo wyboru jednego ze wskazanych

w niej sądów i tym samym, nie statuuje on właściwości wyłącznej (ustanawia pozakodeksową właściwość przemienną).

Ewentualną niewłaściwość sądu można zatem usunąć za pomocą umowy stron (art. 46 § 1 i 2 k.p.c.) i stosownie do regulacji art. 202 zd. 1 k.p.c. Sąd Rejonowy mógł ją uwzględnić tylko ***za zarzut pozwanej zgłoszony przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy.***

Pozwana takiego zarzutu nie podniosła (na obecnym etapie nie zajęła ona jeszcze stanowiska w sprawie) i Sąd Rejonowy nie był uprawniony do badania swej właściwości miejscowej.

Dlatego brak było formalno-procesowych podstaw do wydania zaskarżonego orzeczenia, co czyni zażalenie uzasadnionym i prowadziło do skasowania zaskarżonego orzeczenia (zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez jego uchylenie).

Reasumując, zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie powoda jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

SSR (del.) Jolanta Zarzycka SSO Leszek Dąbek SSO Lucyna Morys – Magiera