

**Sygn. akt III Cz 1043/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR del. Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.

przeciwko dłużnikowi (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

o egzekucję świadczenia niepieniężnego

na skutek zażalenia wierzyciela

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 24 marca 2014 r., sygn. akt II Co 4990/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

SSR del. Maryla Majewska – Lewandowska SSO Magdalena Balion - Hajduk SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 1043/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 marca 2014r. Sąd Rejonowy w Gliwicach – w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. przeciwko dłużnikowi (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. o egzekucję świadczenia niepieniężnego – podjął postępowanie zawieszony postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 14 marca 2014r., sygn. akt II Co 4990/13 (pkt 1), umorzył postępowanie (pkt 2) oraz nie obciążył dłużnika kosztami postępowania (pkt 3).

W uzasadnieniu punktów 2 i 3 postanowienia Sąd pierwszej instancji wskazał, że postępowanie egzekucyjne, którego przedmiotem jest wykonanie punktu 1 wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 24 kwietnia 2012r., sygn. akt X GC 350/11 należało umorzyć z uwagi na nieistnienie tytułu wykonawczego, na podstawie art. 825 pkt 2 k.p.c. bowiem podstawą egzekucji, w tym egzekucji sądowej opartej na treści art. 1049 k.p.c. i art. 1050 k.p.c., jest tytuł wykonawczy. Do wszczęcia egzekucji konieczny był zatem tytuł wykonawczy w rozumieniu art. 776 k.p.c., którym jednak wierzyciel nie dysponował, co jednoznacznie wynika z treści jego pisma z dnia 11 marca 2014r. Egzekucja wszczęta bez tytułu egzekucyjnego jest bezpodstawna i powinna zostać umorzona na podstawie art. 825 pkt 2 k.p.c., o czym orzeczono w punkcie 2 postanowienia. O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., uznając że z uwagi na znaczny stopień jej prawnej zawichości zachodzą szczególnie uzasadnione przesłanki do zastosowania tego przepisu.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. wywiódł zażalenie na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia, wnosząc o jego zmianę przez uchylenie. Skarżący zarzucił, że zaskarżone postanowienie zostało wydane przedwcześnie. Wierzyciel został wezwany do nadesłania tytułu wykonawczego w wyznaczonym terminie pod rygorem zawieszenia postępowania, a nie jego umorzenia.

W związku z nieuzyskaniem tytułu wykonawczego w wyznaczonym terminie wierzyciel zwrócił się do Sądu o określenie mu dodatkowego terminu dla wykonania wezwania, który to wniosek nie został rozpatrzony.

### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Wierzyciel wniósł o zobowiązanie dłużnika do wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 24 kwietnia 2012r., sygn. akt X GC 350/11 poprzez złożenie rachunku z zarządu Konsorcjum ustanowionego umową z dnia 5 listopada 2008r. zawartą pomiędzy wierzycielem, dłużnikiem i Zakładem Usług (...) spółką cywilną w G. za okres od dnia 1 stycznia 2009r. do 4 marca 2010r. - w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania ewentualnie umocowania wierzyciela do wykonania tej czynności na koszt dłużnika w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu.

Do wniosku wierzyciel załączył tytuł egzekucyjny tj. wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 24 kwietnia 2012r., sygn. akt X GC 350/11, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 25 kwietnia 2013r., sygn. akt V ACa 600/12 oraz postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 5 lipca 2013r., sygn. akt V ACa 600/12 stwierdzające prawomocność tych orzeczeń.

Na podstawie zarządzenia z dnia 6 lutego 2014r. wierzyciel został wezwany do nadesłania tytułu wykonawczego tj. wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 24 kwietnia 2012r., sygn. akt X GC 350/11 opatrzonego klauzulą wykonalności - w terminie 14 dni pod rygorem zawieszenia postępowania (k. 39). Postanowieniem z dnia 14 marca 2014r. Sąd Rejonowy zawiesił postępowanie w sprawie wobec niewykonania wezwania (art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.) (k. 48). W piśmie z dnia 11 marca 2014r. wierzyciel wskazał, że jego wniosek o nadanie klauzuli wykonalności został oddalony postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 14 czerwca 2013r., sygn. akt V ACa 600/12. W związku z tym zwrócił się z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności do Sądu Okręgowego w Gliwicach, jednak dotychczas orzeczenie nie zostało wydane.

W związku z tym wierzyciel wniósł o określenie mu dodatkowego terminu do nadesłania tytułu wykonawczego, zobowiązując się przesłać go niezwłocznie po otrzymaniu (k. 51-52).

Podzielić należy pogląd Sądu pierwszej instancji, iż podstawą prowadzenia egzekucji, w tym egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c. i art. 1050 k.p.c., jest tytuł wykonawczy. Zgodnie bowiem z regulacją art. 776 k.p.c. podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej. Zatem tytuł wykonawczy, stanowiąc podstawę prowadzenia określonego postępowania egzekucyjnego, wyznacza jego przedmiot i wskazuje strony postępowania egzekucyjnego. Klauzulę wykonalności nadaje sąd, którego właściwość określa się na zasadzie art. 781 k.p.c. Postępowanie klauzulowe jest postępowaniem sądowym o charakterze uproszczonym i sformalizowanym. Ma ono charakter autonomiczny wobec postępowania rozpoznawczego i egzekucyjnego (zob. przykładowo D. Zawistowski, komentarz do art. 776 k.p.c., LEX 2014r.). W tej sprawie wierzyciel nie załączył tytułu wykonawczego do wniosku ani też nie przedłożył go na dalszym etapie postępowania, w tym do dnia orzekania przez Sąd odwoławczy. Skutkowało to więc niemożnością prowadzenia postępowania. Zgodnie z regulacją art. 825 pkt 2 k.p.c. organ egzekucyjny umorzy postępowanie w całości lub części na wniosek jeżeli prawomocnym orzeczeniem tytuł wykonawczy został pozbawiony wykonalności albo orzeczenie, na którym oparto klauzulę wykonalności zostało uchylone lub utraciło moc. Na podstawie tego przepisu przyjmuje się, że egzekucja wszczęta bez tytułu egzekucyjnego jest egzekucją bezpodstawną i powinna zostać umorzona na podstawie art. 825 pkt 2 k.p.c. (argumentum a minori ad maius) (zob. P. Telenga, komentarz do art. 776 k.p.c., LEX 2014; postanowienie SN z dnia 12 czerwca 1996 r., III CZP 61/96, OSNC 1996, nr 10, poz. 132). Sąd Rejonowy prawidłowo zastosował więc art. 825 pkt 2 k.p.c., co prowadziło do umorzenia postępowania. Zauważyć należy, że Sąd Rejonowy prawidłowo wezwał wierzyciela do nadesłania tytułu wykonawczego pod rygorem zawieszenia postępowania, po czym postępowanie to zawiesił (art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.). W związku z pismem wierzyciela, w którym

ten wskazał wprost, że nie jest w posiadaniu tytułu wykonawczego, postępowanie zostało umorzone wobec braku podstaw do jego prowadzenia.

Należy przy tym wskazać, że wierzyciel, po utrzymaniu tytułu wykonawczego, będzie uprawniony do wystąpienia z kolejnym wnioskiem na podstawie art.1049 k.p.c. i art. 1050 k.p.c.

***Reasumując, postanowienie Sądu pierwszej instancji jest prawidłowe a zażalenie wierzyciela podlega oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.***

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Gabriela Sobczyk