

Sygn. akt III Cz 1018/14

POSTANOWIENIE

Dnia 9 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Krystyna Hadryś

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 9 września 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko K. J.

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 30 kwietnia 2014 r., sygn. akt I Co 728/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Rybniku oddalił wniosek wnioskodawcy o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego, albowiem przedłożone dokumenty nie wykazały, iż wierzytelność została przelana, gdyż brak jest informacji w załączniku, że dotyczy ona sprawy prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Rybniku, widnieją tam jedynie parafy nie wiadomo od kogo pochodzące, a na przedstawionym wyciągu z umowy nie zawiera podpisów i tylko na niektórych stronach został poświadczony jako zgodny z oryginałem przez pełnomocnika wnioskodawcy.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca zaskarżając je w całości i zarzucając mu naruszenie przepisów postępowania, a to art. 788 § 1 kpc i art. 233 § 1 kpc poprzez błędne przyjęcie, że umowa przelewu nie spełnia wymogów z art. 788 § 1 kpc, a załącznik nie zawiera wystarczających danych i wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez nadanie klauzuli wykonalności i zasądzenie kosztów postępowania za obie instancje. Do zażalenia dołączono wyciąg z załącznika nr 1 do umowy przelewu i przeniesienia wierzytelności z 19 lipca 2013 r. w formie kserokopii trzech jego stron w formacie A-3 potwierdzonych jako zgodne z oryginałem przez pełnomocnika wnioskodawcy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wnioskodawca do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności dołączył wyciąg z umowy cesji z dnia 19 lipca 2013 r. (strony 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 13, 14 i jedną nieoznaczoną) z załącznikiem nr 1 do tej umowy także w formie wyciągu potwierdzone jako zgodne z oryginałem przez pełnomocnika wnioskodawcy /k. 13 – 18/. Z przedstawionych

kart /k. 13 – 18/ wynika, że notariusz poświadczył jako zgodne z przedstawionym dokumentem strony 1, 2, 3, 6, 10, 13, 14, 15 i stronę poświadczoną z okazanym dokumentem – umową przelewu wierzytelności z dnia 19 lipca 2013 r. – na której podpisy zostały poświadczone przez notariusza /k. 15v./, natomiast to poświadczenie jest tylko w kserokopii, a więc nie posiada waloru dokumentu wymaganego zgodnie z art. 788 § 1 kpc. Dodatkowo notariusz nie dokonywał poświadczenia zgodności strony 5 wyciągu pomimo tego, że została ona dołączona do wniosku i widnieje na niej nieczytelna pieczęć, brak jest zaś strony 15 wyciągu, którą notariusz poświadczył. Na wyciągu z umowy żadne podpisy nie widnieją. Dodać należy, że wszystkie opisane wyżej dokumenty są rozłączone, sporządzone w kserokopiach, a pieczęcie na nich są nieczytelne. Rozłączenie przez wnioskodawcę dokumentów zszytych przez notariusza uniemożliwia, przy wyżej opisanych niedokładnościach, wykazanie, że do przelewu konkretnej wierzytelności rzeczywiście doszło.

Dodatkowo słusznie zauważył Sąd Rejonowy, że w załączniku do umowy przelewu – sporządzonym w kserokopii potwierdzonej jako zgodna z oryginałem w formacie A-4 brak jest oznaczenia Sądu Rejonowego, który wydał nakaz zapłaty o oznaczonej tam sygnaturze, a poza tym podpisy pod tym załącznikiem nie zostały potwierdzone przez notariusza jako złożone w jego obecności, pomijając już to, że dokument ten także jest rozłączony. Dokument dołączony do zażalenia jest identyczny, za wyjątkiem formatu, z tym dołączonym w formie załącznika do umowy do wniosku.

Na podstawie tak przedstawionych dokumentów nie można jednoznacznie stwierdzić, że wierzytelność wobec K. J. została przelana. Dlatego też zasadnie Sąd Rejonowy w Rybniku opierając się na treści art. 788 § 1 kpc oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności i nie naruszył art. 233 § 1 kpc, albowiem z przedstawionych dokumentów nie wynika, aby doszło do przelewu wierzytelności wynikającej z nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Rybniku dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie o sygnaturze akt I Nc 1337/10.

Z powyższych względów zarzuty zażalenia są bezpodstawne, nie można bowiem uznać, iż przedłożone dokumenty wykazują przejście uprawnień dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Dlatego też należało uznać, że wnioskodawca nie wykazał, na podstawie art. 6 kc, iż do przelewu konkretnej wierzytelności doszło.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 13 § 2 kpc oraz art. 788 § 1 kpc i art. 6 kc, zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk