

POSTANOWIENIE

Dnia 9 września 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Magdalena Balion - Hajduk

SR (del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 września 2014 roku

sprawy z wniosku (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko dłużnikowi J. K. (K.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 14 maja 2014 roku, sygn. akt I Co 472/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Danuta Pacześniowska SSO Magdalena Balion - Hajduk

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 30 sierpnia 2012r. w sprawie sygn. VI Nc-e 1399941/12, wystawionemu pierwotnie na rzecz (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W.. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że przedłożone przez wierzyciela umowy przelewu wierzytelności, jak i sporządzone do nich załączniki nie mają formy przewidzianej w art. 788 kpc. Tym samym nie mogły zostać uznane za dokumenty urzędowe i stanowić podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciw dłużnikowi.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel domagając się jego zmiany i uwzględnienia wniosku, ewentualnie jego uchylenia i przekazania do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji oraz zasądzenie na rzecz wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił dokonanie sprzecznych z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego ustaleń, co doprowadziło do błędnego przyjęcia, że nie zostały spełnione wymogi z art. 788 § 1 kpc. Wskazał, że do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności dołączył umowy przelewu wierzytelności z 23 kwietnia 2013r. oraz 25 kwietnia 2013r. z załącznikami nr 1. Poświadczenia notarialne podpisów złożonych pod umowami sprzedaży wierzytelności dotyczyły umów z załącznikami, które stanowiły ich integralną część, co w ocenie skarżącego oznacza, że poświadczenia notarialne podpisów dołączone do wniosku obejmowały również załączniki, nadając im moc dokumentów prywatnych z podpisami urzędowo poświadczonymi. Dokumenty takie spełniają wymogi z art. 788 § 1 kpc, więc przejście uprawnień w zakresie wierzytelności zostało udokumentowane i powinno skutkować uwzględnieniem wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Przechodząc na grunt rozpoznawanej sprawy należy wskazać, że słusznie Sąd Rejonowy uznał, iż dołączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności umowy cesji wierzytelności zostały sporządzone w formie przewidzianej w art. 788 § 1 kpc. Obie umowy, poświadczone za zgodność przez reprezentującego wnioskodawcę pełnomocnika, zostały opatrzone podpisami notarialnie poświadczonymi. A zatem spełniają wymogi przewidziane cytowanym przepisem. Tego samego nie można stwierdzić o dołączonych do nich załącznikach. Jak słusznie zauważył Sąd Rejonowy, w treści przedmiotowych umów brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Wnioskodawca sporządził prywatne dokumenty stanowiące wyciągi z listy wierzytelności, tj. z załącznika nr 1 do umowy sprzedaży wierzytelności zawartej 23 kwietnia 2013r. oraz załącznika nr 1 do umowy sprzedaży wierzytelności zawartej 25 kwietnia 2013r. zawierające informację, że J. K. jest dłużnikiem zbywcy. Niemniej wyciągi, w których została zawarta ta informacja, jak słusznie zauważył pierwszej instancji, nie zostały sporządzone w formie przewidzianej w art. 788 kpc. Nie stanowią one dokumentu urzędowego, bowiem nie zostały opatrzone wymaganymi przez ten przepis podpisami urzędowo poświadczonymi.

Załączniki sporządzone zostały jako zestawienie zaparafowane przez nieustalone osoby. Nie sposób ich zatem uznać za dokument prywatny z podpisami poświadczonymi urzędowo. Tym samym nie mają one formy wymaganej art. 788 kpc. Fakt, że załączniki te nie obejmowały pełnych podpisów poświadczonych urzędowo wynika wprost z treści poświadczenia notariusza, które umieszczone zostało pod treścią umów przelewu. Żadne z poświadczeń nie wskazuje na zweryfikowanie własnoręczności podpisów czy też paraf złożonych pod nimi.

W tym stanie zarzuty załóżcego, który wywodzi, że przedstawił właściwe co do formy dokumenty okazały się chybione i stanowiły jedynie nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i ich oceną prawną, którą Sąd Okręgowy, bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, w całości podziela i przyjmuje za własną.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc. oraz w zw. z art. 13 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Danuta Pacześniowska SSO Magdalena Balion - Hajduk