

Sygn. akt III Cz 971/14

POSTANOWIENIE

Dnia 2 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Lucyna Morys - Magiera

SR (del.) Katarzyna Krawczyk - Mandrak

po rozpoznaniu w dniu 2 września 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R.

przeciwko K. M. (2)

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 5 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 38/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Katarzyna Krawczyk - Mandrak SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Lucyna Morys – Magiera

Sygn. akt III Cz 971/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2014r. Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej umorzył postępowanie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności orzeczeniu wydanemu w sprawie I C 38/12 na podstawie art. 355 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. albowiem powódka w piśmie procesowym cofnęła swój wniosek.

Rozstrzygnięcie to zaskarżył pozwany wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia i zarządzenie zwrotu pisma powódki w przedmiocie cofnięcia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności albowiem nie można umorzyć postępowania, które zakończyło się już 4 miesiące wcześniej. Skarżący wskazał, że Sąd Okręgowy w Gliwicach postanowieniem z dnia 6 grudnia 2012r. nadał już klauzulę wykonalności obydwu tytułom wykonawczym.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie powódka złożyła dwukrotnie wnioski o nadanie klauzuli wykonalności jeden w Sądzie Okręgowym i ten wniosek został uwzględniony postanowieniem z dnia 6 grudnia 2012r. i drugi z dnia 19 grudnia 2012r. w Sądzie Rejonowym. Wobec uzyskania klauzul wykonalności powódka swój wniosek złożony w Sądzie

Rejonowym cofnęła, a zatem Sąd I instancji prawidłowo w oparciu o art. 355 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. umorzył postępowanie wywołane tym wnioskiem.

Z tych względów Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji po myśli art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. stosownych na podstawie art. 13 § 2 k.p.c.