

Sygn. akt III Cz 925/14

POSTANOWIENIE

Dnia 19 sierpnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Barbara Braziewicz

SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR (del.) Patrycja Reichel

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 sierpnia 2014 r. w Gliwicach

sprawy z wniosku (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.
przeciwko B. D.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 25 kwietnia 2014 r., sygn. akt I Co 423/14

postanawia :

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Patrycja Reichel SSO Barbara Braziewicz SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2014r. Sąd Rejonowy w Raciborzu oddalił wniosek (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie z dnia 28 lutego 2013r. w sprawie sygn. VI Nc-e 394348/13. Zdaniem Sądu pierwszej instancji wnioskodawca nie wykazał, że A. D. i M. C. byli uprawnieni w imieniu (...) Bank Spółki Akcyjnej we W. do udzielenia pełnomocnictwa J. N.. Wnioskodawca dołączył bowiem pełnomocnictwo, ale nie dołączył dokumentów, z których wynika, że osoby udzielające pełnomocnictwa były uprawnione do działania za (...) Bank Spółkę Akcyjną we W..

Zażalenie na to postanowienie wniósł wnioskodawca, domagając się jego zmiany poprzez uwzględnienie wniosku oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania sądowego za obie instancje. W uzasadnieniu skarżący podnosił, że przedkładając wyciąg z umowy przelewu wierzytelności z dnia 7 czerwca 2013r. oraz aneksu do umowy przelewu wierzytelności z dnia 24 czerwca 2013r. wraz z załącznikiem z podpisami notarialnie poświadczonymi niewątpliwie wykazał przejście na jego rzecz oznaczonej w tej umowie wierzytelności przysługującej poprzedniemu wierzycielowi tj. (...) Bank S.A. we W. wobec dłużniczki. Z przedłożonych dokumentów prywatnych poświadczonych przez notariusza wynika, że pełnomocnictwo udzielone przez cedenta ((...) Bank S.A. we W.) J. N. podlegało weryfikacji przez notariusza pod względem formalno – prawnym już przy zawieraniu umowy przelewu wierzytelności w dniu 7 czerwca 2013r. oraz aneksu do tej umowy w dniu 24 czerwca 2013r. Stąd też zbędnym wydaje się przedkładanie

przez wnioskodawcę odpisu z (...) Bank S.A. we W. na etapie niniejszego postępowania. Ponadto ewentualny brak dokumentów, z których wynika, że osoby udzielające pełnomocnictwa były uprawnione do działania w imieniu (...) Bank S.A. we W. stanowi brak formalny i jako taki podlegał usunięciu w wykonaniu wezwania Sądu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

Zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Abstrahując od zarzutów zażalenia wskazać należy, że treść załączonej do wniosku umowy przelewu z dnia 7 czerwca 2013r. z aneksem datowanym na 24 czerwca 2013r. nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Informacja, że B. D. jest dłużniczką wierzyciela wynika z wykazu (k. 20). W ocenie Sądu Okręgowego przedłożony wykaz wierzytelności w ogóle nie nosi cech dokumentu, gdyż nie zawiera podpisu jego wystawcy. Podpis pod dokumentem jest natomiast jego cechą konstytuującą. W przypadku dokumentów urzędowych podpis pod dokumentem przynależy do „przepisanej formy” tych dokumentów. W polskim systemie prawnym nie istnieje taki dokument urzędowy, co do którego przepisy o jego formie nie wymagałyby złożenia pod nim podpisu przez upoważnioną osobę. Nadto z art. 245 k.p.c. i 253 wynika, że także dokument prywatny musi zawierać podpis wystawcy. Wyjątki, w których wystawca dokumentu jest zwolniony od obowiązku podpisania lub od obowiązku złożenia podpisu własnoręcznego

(i zastąpienia go podpisem mechanicznym) i jedynie w tych przypadkach można mówić

o istnieniu dokumentu, pomimo braku podpisu w ogóle bądź braku podpisu własnoręcznego - są ściśle określone przepisami (np. art. 328 § 2 k.s.h., art. 921¹⁰ § 2 k.c. i inne). Istnienie przepisów szczególnych potwierdza a contrario, iż w każdym innym wypadku dokument, by był dokumentem musi być podpisany i to własnoręcznie - przez wystawcę (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 2009r., sygn. II CSK 557/08).

Wobec powyższego stwierdzić należy, że wnioskodawca nie wypełnił przesłanek z art. 788 § 1 k.p.c.

Z tych względów zażalenie podlegało oddaleniu w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Patrycja Reichel SSO Barbara Braziewicz SSO Andrzej Dyrda