

Sygn. akt III Cz 894/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 sierpnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Elżbieta Matyasik

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SR del. Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 5 sierpnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa A. S. (S.)

przeciwko W. S. (S.)

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 28 marca 2014 r., sygn. akt II C 170/14

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSR del. Marcin Rak SSO Elżbieta Matyasik SSO Leszek Dąbek

***Sygn. akt III Cz 894/14***

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku w postanowieniu z dnia 28 03 2014r. udzielił zabezpieczenia powództwa A. S. przeciwko W. S. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rybniku Arkadiusza Chmielewskiego Irenę Radziszewską w sprawie o sygn. akt Km 1695/12 „co do kwoty 15.000zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 31 12 2013r.” do czasu prawomocnego zakończenia sprawy, uznając, że powód uprawdopodobnił roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Orzeczenie zaskarżył pozwany W. S., który wnosił o jego zmianę przez oddalenie wniosku, bądź jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania i zasądzenie na jego rzecz od powódki zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Zarzucił, że przy ferowaniu postanowienia naruszono regulację art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 k.p.c. przez wadliwe przyjęcie, iż powód uprawdopodobnił roszczenie oraz że posiada on interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, mimo, że pozwany posiada majątek w postaci nieruchomości, z której powód może prowadzić ewentualna egzekucje.

***Sąd Okręgowy zważył co następuje:***

Powództwo zostało oparte na twierdzeniu, że po powstaniu tytułu wykonawczego powód skutecznie potrącił z objętych nim należności przynależna mu względem pozwanego wierzytelność z tytułu wynagrodzenia za bezumowne korzystanie przez pozwanego z należącego do powoda mieszkania.

Ma ono zatem oparcie w regulacji art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. i Sąd Rejonowy trafnie ocenił, że w materiale sprawy powód uprawdopodobnił swoje roszczenie, a Sąd odwoławczy ocenę tę podziela (orzecz. SN z dn. 26 04 1935r. III C 473/34, ZB. Urz. 1935r. nr 12, poz. 496).

Dochodzone przez powoda roszczenie może być skutecznie realizowane, tylko wówczas, gdy istnieje możliwość spełnienia tytułu wykonawczego (w razie zaspokojenia roszczenia objętego tytułem wykonawczym na skutek przeprowadzonej egzekucji tytuł wykonawczy przestaje istnieć, przez co odpada możliwość uwzględnienia powództwa).

***W tej sytuacji w sprawie nie ma znaczenia - co podnosi zażalenie - że skarżący posiada majątek, z którego powód może prowadzić przeciwko niemu egzekucję, gdyż prowadzenie przez pozwanego egzekucji na podstawie przedmiotowego tytułu wykonawczego samo w sobie świadczy o posiadaniu przez powoda interesu prawnego w udzieleniu mu żądanego zabezpieczenia (brak zabezpieczenia uniemożliwi powodowi uzyskanie dochodzonej ochrony prawnej).***

Dlatego Sąd Rejonowy słusznie ocenił, że w sprawie zachodzą przesłanki udzielenia powodowi zabezpieczenia przewidziane w art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. i zażalenie jest bezzasadne.

***Reasumując, zaskarżone postanowienie odpowiada prawu i dlatego zażalenie pozwanego jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.***

SSR del. Marcin Rak SSO Elżbieta Matyasik SSO Leszek Dąbek