

Sygn. akt III Cz 878/14

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Danuta Pacześniowska

SO Tomasz Tatarczyk

SO Andrzej Dyrda (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 września 2014 r. w Gliwicach

sprawy z wniosku wierzyciela Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W.

przeciwko dłużnicze (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 22 listopada 2013 r., sygn. akt II Co 4745/12

postanawia :

uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie zażaleniowe.

SSO Andrzej Dyrda SSO Danuta Pacześniowska SSO Tomasz Tatarczyk

Sygn. akt III Cz 878/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 22 listopada 2013 roku Sąd Rejonowy w Gliwicach sprostował oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu wydanym przez Sąd Rejonowy w Gliwicach w dniu 21 czerwca 2013 roku (sygn. akt II Co 4745/12), w ten sposób, iż w nagłówku postanowienia w miejsce błędnego oznaczenia nazwy dłużnika, jako (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T.", wpisać prawidłowe brzmienie nazwy dłużnika jako (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T."

Zażalenie na to postanowienie wniósł dłużnik, zarzucając naruszenie przepisów prawa procesowego, a to art. 13 § 2 k.p.c. w związku z art. 316 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i orzeczenie w oparciu o materiały i dowody ujawnione po wydaniu orzeczenia i orzekania bez analizy treści tytułów wykonawczych, art. 13 § 2 k.p.c. w związku z art. 350 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i orzeczenie o oczywistej pomyłce pisarskiej w sytuacji gdy z treści znajdujących się w aktach sprawy dokumentów, w tym tytułów wykonawczych nie wynika nazwa dłużnika jak w sentencji rozstrzygnięcia.

Na tych podstawach wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez jego uchylenie oraz zasądzenie zwrotu kosztów w postępowaniu zażaleniowym według norm przepisanych, w

tym kosztów zastępstwa procesowego ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozstrzygnięcia z pozostawieniem temu sądowi rozstrzygnięcia o kosztach instancji odwoławczej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do regulacji prawnej art. 350 § 1 k.p.c. Sąd może z urzędu sprostować w wyroku niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki. Przytoczony powyżej przepis dopuszcza możliwość sprostowania orzeczenia, jedynie w sytuacjach, gdy błąd taki nie został spowodowany działaniem strony (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 czerwca 1977r., IV PRN 4/77). Nadto sprostowanie nie może prowadzić do zmiany rozstrzygnięcia, jak również do zmian podmiotowych w orzeczeniu, a jedynie do „uściślenia” jego nazwy (wyrok Sądu Najwyższego z 28 kwietnia 2004r., V CK 472/03; postanowienie Sądu Najwyższego z 11 sierpnia 2005r., V CK 758/04).

Rację należy przyznać skarżącemu, że w niniejszym przypadku brak było podstaw do sprostowania oznaczenia dłużnika w postanowieniu z dnia 21 czerwca 2013r., gdyż „błąd” ten został wykryty na podstawie informacji uzyskanych przez Sąd po wydaniu zaskarżonego postanowienia. Prawidłowe oznaczenie dłużnika zostało ustalone przez Sąd Rejonowy na podstawie informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców na dzień 31 lipca 2013r. (k. 42 – 46). Nie zachodził zatem w przypadku dyssens pomiędzy rzeczywistą wolą i wiedzą sądu a ich wyrażeniem na piśmie. Z tych względów rozstrzygnięcie to podlegało uchyleniu.

Niemniej jednak wobec uchylenia postanowienia z dnia 21 czerwca 2013r. postanowieniem Sądu Okręgowego w Gliwicach z 30 września 2014r. (sygn. akt III Cz 949/14), Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji po myśli art. 386 § 3 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Andrzej Dyrda SSO Danuta Pacześniowska SSO Tomasz Tatarczyk