

Sygn. akt III Cz 818/14

POSTANOWIENIE

Dnia 18 września 2014r..

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Aleksandra Janas**

Sędziowie: **SO Danuta Morys-Woźniak (spr.)**

SR(del.) Monika Zielińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 września 2014r r.

sprawy z powództwa J. C.

przeciwko K. C.

o obniżenie alimentów

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 27 marca 2014r. w sprawie sygn. akt III RC 70/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR(del.) Monika Zielińska SSO Aleksandra Janas SSO Danuta Morys-Woźniak

Sygn. akt III Cz 818/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 27 marca Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach oddalił wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia roszczenia przeciwko pozwanej K. C.. Uzasadniając rozstrzygnięcie, Sąd wskazał, że powód nie uzasadnił wniosku o zabezpieczenie do czego był zobowiązany zgodnie z art. 736 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniósł powód podnosząc, że wniosek powoda zawiera wszelkie normy określone art. 730¹ k.p.c. Wskazując na przytoczone w pozwie okoliczności, wskazał, że w jego ocenie uzasadniają one wniosek o zabezpieczenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do regulacji prawnej z art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia, które po myśli art. 732 k.p.c. udzielanej jest na wniosek, a w wypadkach, w których postępowanie może być wszczęte z urzędu - także z urzędu.

Przesłanki zabezpieczenia ustawodawca uregulował w art. 730¹ § 1 k.p.c., zgodnie z którym, udzielenie zabezpieczenia uzależnione jest od wykazania uprawdopodobnienia roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, który stosownie do § 2 tego artykułu, istnieje w przypadku, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni

wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Wskazane powyżej uprawdopodobnienie roszczenia i interesu prawnego, sprowadza się do wykazania prawdopodobieństwa prawdziwości danego faktu i traktowane jest jako środek zastępczy dowodu w ścisłym znaczeniu. Zgodnie z art. 243 k.p.c. uprawdopodobnienie zwolnione jest z zachowania szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym, co jednak przy ocenie wniosku, nie wyłącza stosowania przez sąd dyrektyw wynikających z art. 233 § 1 i 2 k.p.c. Nadto należy zwrócić uwagę, iż uprawdopodobnienie nie może opierać się jedynie na twierdzeniu strony. Uprawdopodobnienie okoliczności faktycznej może nastąpić nie tylko przy pomocy dowodów pisemnych przedłożonych sądowi przez wnioskodawcę, lecz także za pomocą innych dowodów (ze świadków itp.), które wymagają podjęcia przez sąd odpowiednich czynności w postępowaniu dowodowym (porównaj: orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 19 czerwca 1951 r., C 398/51).

Tym samym uwzględnienie zgłaszanego wniosku następuje w przypadku gdy strona wykaże, choć w sposób nie dający pewności, że powołane okoliczności są wiarygodne i prowadzą do uznania opisanego na ich podstawie stanu faktycznego. Stanowi to więc rygor zdecydowanie słabszy niż w przypadku konieczności udowodnienia tych przesłanek.

Powód domagał się udzielenia zabezpieczenia powództwa o obniżenie alimentów poprzestając na wskazaniu okoliczności zawału serca, która uniemożliwia mu podjęcie pracy.

Roszczenie powoda ma swoją materialną podstawę w art. 133 § 1 k.r.o. oraz art. 135 § 1 k.r.o. oraz art. 138 k.r.o. Uzależnienie zmiany wysokości obowiązku alimentacyjnego uzależnione jest od zmiany stosunków. Przez to pojęcie rozumie się „istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych” (Kodeks rodzinny i opiekuńczy, Komentarz, red. prof. dr hab. Krzysztof Pietrzykowski, Wydawnictwo C.H. Beck, wydanie 3, s. 1134). Zmiana stosunków musi się odnosić do wszelkich zmian w statusie ekonomicznym skutkującym zmianą zakresu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zmiany zakresu możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego.

Rozpatrując zatem zasadność wniosku o udzielenia zabezpieczenia przy uwzględnieniu art. 738 k.p.c., należy wziąć pod uwagę, czy wskazana przez niego okoliczności doprowadziła do obniżenia jego możliwości zarobkowych (dochodowych). Analiza zgromadzonego materiału dowodowego nie daje podstaw do stwierdzenia zaistnienia zmian w możliwościach majątkowych i zarobkowych powoda. Wynika to przede wszystkim z tego, że w pozwie wskazał on, że jego źródłem dochodów jest emerytura.

Z tych względów należało uznać, że powód nie uprawdopodobnił tego, że zawał serca wpłynął na obniżenie jego możliwości majątkowych, ze względu na pobieranie przez niego świadczenia emerytalnego. Z tych względów, wniosek zasadnie, choć z innych względów, podlegał oddaleniu.

Z tych względów, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie zostało oddalone.

SSR (del.) Monika Zielińska SSO Aleksandra Janas SSO Danuta Morys – Woźniak