

Sygn. akt III Cz 806/14

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział III Cywilny- Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Aleksandra Janas

Sędziowie: SSO Andrzej Dyrda

SSR (del.) Barbara Konińska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2014r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku C. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przy udziale dłużnika D. B.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

w przedmiocie rozpoznania zażalenia wnioskodawcy od postanowienia Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 06 marca 2014r. sygn. akt I Co 383/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR del. Barbara Konińska SSO Aleksandra Janas SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 06 marca 2014r. sygn. akt I Co 383/14 Sąd Rejonowy w Zabrzu orzekając na zasadzie art. 788 § 1 k.p.c. oddalił wniosek wierzyciela C. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie sygn. VI Nc-e 1143657/12 na jego rzecz, jako następcy prawnego (...) SA Oddział w Polsce z siedzibą w W. wobec stwierdzenia, iż zestawienie wierzytelności stanowiące załącznik do umowy przelewu ma formę nie podpisanego zestawienia, które nie jest dokumentem urzędowym, względnie prywatnym z podpisem poświadczonym urzędowo. Sąd ten wskazał, iż wymogi z art. 788 k.p.c. dotyczą wszystkich dokumentów stwierdzających przejście uprawnień z tytułu egzekucyjnego a fragment załącznika do umowy cesji, jako nie zawierający oświadczeń co do przelewu wierzytelności, nie jest wystarczającym dowodem przejścia uprawnień na wnioskodawcę.

W zażaleniu od powyższego postanowienia wnioskodawca zarzucił dokonanie sprzecznych ustaleń z treścią zebranego materiału dowodowego, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego przyjęcia, że nie zostały spełnione wymogi wynikające z art. 788 § 1 k.p.c. dotyczące udokumentowania następstwa prawnego dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Wskazał, iż poświadczenie notarialne podpisów dotyczyło podpisów pod umową przelewu wraz z załącznikiem. Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uwzględnienie wniosku, ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji oraz o orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy podlega oddaleniu. Słusznie bowiem Sąd Rejonowy w Zabrze stwierdził, iż dokumenty przedłożone przez wnioskodawcę nie spełniają wymogów art. 788 § 1 k.p.c.

Przesłanką do nadania klauzuli wykonalności na rzecz osoby, na którą przeszły uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu jest wykazanie tego faktu dokumentem urzędowym lub dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym (art. 788 § 1 k.p.c.). Powyższe oznacza, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie okoliczności, od których prawo materialne uzależnia dojdzie do skutku następstwa prawnego w stosunku do konkretnie oznaczonej wierzytelności. W postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia jedynie pod względem formalnym dokumenty dołączone do wniosku mające wskazywać na przejście uprawnienia. Ponieważ omawiany tryb pozwala na uzyskanie przez nabywcę wierzytelności tytułu wykonawczego w uproszczonym trybie - z pominięciem drogi procesu - dokumenty dołączone do wniosku podlegające badaniu sądu nie mogą wzbudzać jakichkolwiek wątpliwości.

Jak słusznie stwierdził Sąd Rejonowy, treść załączonej do wniosku umowy przelewu z 23 kwietnia 2013r. nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Prawa te zostały szczegółowo określone wyłącznie w załączniku do umowy przelewu. Jednakże załącznik ten został sporządzony jako zestawienie zaparafowane przez nieustalone osoby. Z treści poświadczenia notariusza wynika, iż poświadczył on podpisy na załączonym dokumencie, nie ma jednak w poświadczeniu odniesienia w jakikolwiek sposób do złożonych paraf. Nadto określenie w poświadczeniu podpisów przez notariusza, iż dotyczy ono „załączonego dokumentu” w sytuacji braku integralności fizycznej złożonych przez wnioskodawcę kopii dokumentów z tym poświadczeniem budzi wątpliwości również co do tego, czy owo poświadczenie dotyczy przedłożonej przez wnioskodawcę umowy przelewu. Przeciwnie, poświadczenie to może dotyczyć jakiegokolwiek innego dowolnego dokumentu podpisanego przez wymienione w poświadczeniu osoby w dniu 23 kwietnia 2013r. /poświadczenie notariusza – k. 9v. akt/. Zapewnienie radcy prawnego co do tego, iż poświadczenie to dotyczy zarówno przedłożonej z wnioskiem umowy cesji jak i załącznika do tej umowy nie jest wystarczające w świetle art. 788 § 1 k.p.c., gdyż żaden przepis nie zezwala na usunięcie wątpliwości co do integralności złożonych dokumentów w drodze takowego zapewnienia.

Dlatego też Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne w świetle art. 788 § 1 k.p.c., o czym orzekł, jak w sentencji na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 1 i 2 k.p.c.

SSR del. Barbara Konińska SSO Aleksandra Janas SSO Andrzej Dyrda