

# POSTANOWIENIE

Dnia 22 lipca 2014r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący – Sędzia: SO Leszek Dąbek

Sędziowie: SO Aleksandra Janas (spr.)

SR (del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 lipca 2014r. sprawy

z powództwa M. B. i P. O.

przeciwko A. S.

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 12 marca 2014r., sygn. akt I C 194/14

**postanawia:**

***zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zabezpieczyć powództwo i zakazać pozwanemu zbywania i obciążania udziałów w spółce (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R., nabytych od T. K. na podstawie umowy sprzedaży datowanej na 20 maja 2013r., z podpisami poświadczonymi przez Notariusza E. N. w Kancelarii Notarialnej w R. w dniu 24 maja 2013r., Rep. A Nr (...).***

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Aleksandra Janas

## UZASADNIENIE

Powodowie M. B. i P. O. wystąpili do Sądu Rejonowego w Raciborzu z pozwem, w którym domagali się uznania za bezskuteczną umowy zbycia 49 udziałów w spółce (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R., zawartej pomiędzy ich dłużnikiem T. K. i pozwanym A. S.. Powodowie twierdzili, że umowa ta została zawarta z ich pokrzywdzeniem jako wierzycieli ponieważ wskazane udziały stanowiły jedyny majątek dłużnika, prowadzona przeciw niemu egzekucja okazała się bezskuteczna, a nabywcą jest wspólnik dłużnika. Powodowie domagali się też zabezpieczenia roszczenia przez ustanowienie zakazu obciążania i zbywania opisanych udziałów wskazując, że w razie ich dalszego zbycia nie będą w stanie wykazać wobec kolejnego nabywcy przesłanek z art.527 k.c. W takiej sytuacji zostaną pozbawieni możliwości zaspokojenia się z tych praw.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Raciborzu oddalił wniosek o zabezpieczenie. Przywołując art.730 1 § 1 i 2 k.p.c. stwierdził, że powodowie uprawdopodobnili roszczenie, jednak wniosek podlegał oddaleniu ponieważ nie spełnili oni drugiej przesłanki, to jest nie uprawdopodobnili interesu prawnego. Dokonując wykładni art.730 1 § 2 k.p.c. Sąd Rejonowy wskazał, że powodowie nie uprawdopodobnili, że pozwany zamierza zbyć udziały, które nabył od T. K., a możliwość takiego rozporządzenia pozostaje jedynie w sferze domniemań powodów, nie popartych żadnymi obiektywnymi okolicznościami. W ocenie Sądu, wnioskujący o zabezpieczenie, zgodnie z wymogami z art.243

k.p.c., ma obowiązek uprawdopodobnić interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia, co nie może ograniczać się do przywołania w piśmie procesowym okoliczności, które uzasadniałyby przyjęcie interesu prawnego.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powodowie zarzucili naruszenie prawa procesowego, to jest: art.233 k.p.c. w związku z art.730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. w związku z art.243 k.p.c. oraz art.730 1 § 2 k.p.c. poprzez brak wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego w następstwie niezbadania podnoszonych w pozwie i wykazywanych dowodami okoliczności wskazujących na interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia, a odnoszących się do zachowania dłużnika i pozwanego, polegającego na wyzbywaniu się majątku, powiązań pozwanego z dłużnikiem i skutkiem tego błędne przyjęcie, że nie uprawdopodobnili interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia mimo iż uprawdopodobnili fakt, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania. W oparciu o przedstawione zarzuty skarżący domagali się zmiany postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku, ewentualnie jego uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Zażalenie jest zasadne.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko skarżących, iż w okolicznościach sprawy uprawdopodobnili oni nie tylko roszczenie, ale także interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia.

Jak wynika z akt sprawy, egzekucja prowadzona z wniosku powodów przeciwko T. K. okazała się bezskuteczna, a jedyny składnik jego majątku w postaci udziałów w spółce (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R. został zbyty na rzecz wspólnika w osobie pozwanego. Sama umowa została zaś skutecznie zawarta po złożeniu przez powodów wniosku egzekucyjnego przeciwko T. K.. Okoliczności te w powiązaniu ze specyfiką sprawy, w tym brakiem ograniczeń w zakresie możliwości dalszego obrotu przedmiotowymi udziałami, czynią zasadnym stanowisko powodów, iż ich interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia został uprawdopodobniony w wystarczającym stopniu. Odmienne niż uznał Sąd Rejonowy, Sąd Okręgowy podziela stanowisko skarżących, iż dla uznania istnienia interesu prawnego wystarczająca jest potencjalna możliwość dalszego rozporządzenia nabytymi prawami, a nie faktyczne podjęcie przez uprawnionego działań zmierzających do ich obciążenia lub zbycia. Niewątpliwie też ewentualne dalsze zbycie udziałów uniemożliwi, a co najmniej znacząco utrudni realizację celu niniejszego postępowania, którym jest zapewnienie powodom – na wypadek uwzględnienia powództwa – prawa zaspokojenia się z prawa majątkowego, które wyszło z majątku ich dłużnika w okolicznościach opisanych w art.527 § 1 k.c.

Wnioskowany sposób zabezpieczenia jest adekwatny do okoliczności sprawy i nie obciąża pozwanego ponad potrzebę, znajduje także oparcie w art.755 § 1 pkt 2 k.p.c.

**Z podanych wyżej względów na podstawie art.386 § 1 k.p.c. w związku z art.397 § 2 k.p.c. i art.13 § 2 Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie poprzez uwzględnienie wniosku powodów o udzielenie zabezpieczenia.**

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Aleksandra Janas