

Sygn. akt III Cz 788/14

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Krystyna Hadryś

Sędziowie: SO Lucyna Morys – Magiera

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa J. K.

przeciwko M. K. i A. K.

o uchylenie alimentów

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 13 stycznia 2014 r., sygn. akt IV RC 772/12

postanawia:

- 1) **odrzuć zażalenie na punkt 1 zaskarżonego postanowienia,**
- 2) **oddalić zażalenie w pozostałym zakresie,**
- 3) **nie obciążać powoda kosztami postępowania zażaleniowego.**

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Lucyna Morys – Magiera

Sygn. akt III Cz 788/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił wniosek powoda o przywrócenie terminu do złożenia apelacji od wyroku z dnia 19 sierpnia 2013 r. (pkt 1) oraz odrzucił jego apelację z dnia 29 października 2014 r. (pkt 2). W uzasadnieniu wskazał, że pełnomocnik powoda przebywał w szpitalu od 11 do 15 września 2014 r., a jego choroba ustała 22 września 2013 r., dlatego też apelacja wniesiona 29 października 2013 r. została złożona po terminie, który upłynął z dniem 21 października 2013 r.

Zażalenie na to postanowienie złożył powód zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie, przywrócenie powodowi terminu do złożenia apelacji i nadanie biegu apelacji z 29 października 2013 r. W uzasadnieniu wskazał, że z uwagi na swoją chorobę nie złożył apelacji w terminie, a więc bez swojej winy, tym bardziej, że choroba, na którą cierpi nadal nie została doleczona i przedstawił zaświadczenie lekarskie z 13 marca 2014 r.

W odpowiedzi na zażalenie pozwani wnieśli o jego oddalenie i zasądzenie od powoda na ich rzecz kosztów postępowania odwoławczego. W uzasadnieniu wskazali, że pełnomocnik powoda nie wykazał, iż zaistniały okoliczności od niego niezależne uniemożliwiające złożenie środka odwoławczego w terminie, a sam fakt zlego

stanu zdrowia nie stanowi samoistnej podstawy do uwzględnienia jego wniosku. Dlatego ich zdaniem zażalenie jest bezzasadne.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z art. 394 § 1 kpc zażalenie przysługuje tylko na wymienione w tejże normie postanowienia sądu i zarządzenia przewodniczącego. Zaskarżenie punktu 1 postanowienia z dnia 13 stycznia 2014 r. nie jest dopuszczalne, albowiem postanowienie o oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu nie jest zaskarżalne (nie zostało wymienione w art. 394 § 1 kpc). Zaskarżyć można zaś postanowienie o odrzuceniu środka zaskarżenia podnosząc w treści uzasadnienia zarzuty dotyczące nieprawidłowości w odrzuceniu wniosku o przywrócenie terminu.

Z przedstawionych przez pełnomocnika powoda dokumentów wynika, jak prawidłowo zauważył Sąd Rejonowy, że w okresie od 11 do 15 września 2013 r. pozostawał on w szpitalu /k. 124/, a jego niezdolność do pracy ustalała 22 września 2013 r. /k. 125/. Żadnych innych dokumentów uprawdopodobniających dalszą niezdolność do pracy pełnomocnik powoda nie przedłożył i to nie tylko we wniosku o przywrócenie terminu, ale także w zażaleniu, gdyż dołączony do zażalenia druk ZUS ZLA dotyczy jego niezdolności do pracy w dniach od 13 marca 2014 r. do 23 marca 2014 r. /k. 139/, co jednak nie przeszkodziło mu w żaden sposób w sporządzeniu zażalenia w dniu 21 marca 2014 r.

Uwzględnienie wniosku o przywrócenie uchybionego terminu może nastąpić tylko w sytuacji, gdy zachowaniu się strony (jej pełnomocnika) nie można przypisać znamion winy w jakiegokolwiek jej postaci, a przy ocenie braku winy przyjmuje się miernik należytej staranności, jakiej można wymagać od człowieka przejawiającego dbałość o swe własne, życiowo ważne sprawy, odnosząc go do całokształtu okoliczności danej sprawy. Brak winy w niedokonaniu w terminie czynności procesowej przyjmuje się wówczas, gdy wystąpiły przeszkody niezależne od strony (jej pełnomocnika), ale choroba strony lub jej pełnomocnika, która nie uniemożliwia podjęcia działania choćby przy pomocy osób trzecich, nie uzasadnia przywrócenia terminu do dokonania czynności procesowej (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2007 r., II UZ 9/07, LEX nr 532124; z dnia 21 września 2010 r., III UZ 4/10, LEX nr 667501; z dnia 11 grudnia 2008 r., IV CZ 102/08, LEX nr 477573).

Z powyższego wynika, że zachowując należyłą staranność pełnomocnik powoda nie powinien wypisywać się na własną prośbę ze szpitala skoro odczuwał skutki choroby, a jeżeli ta choroba w sposób ciągły uniemożliwiała mu działanie w okresie od czasu wypisu ze szpitala (15 września 2013 r.) do dnia 28 października 2013 r., czyli już po okresie niezdolności do pracy wyznaczonym do 22 września 2013 r. powinien – dbając o swoje zdrowie – zgłosić się do lekarza celem podjęcia prawidłowego leczenia, aby należyście zadbać o swoje sprawy. Jednak pełnomocnik powoda tego nie zrobił i tylko powołuje się na te okoliczności związane z chorobą, nie uprawdopodobniając jednak jej istnienia w październiku 2013 r. Dlatego też nie można przyjąć, iż w sposób należyty zadbał o swoje interesy. Nie uprawdopodobnił więc, iż bez jego winy apelacja została złożona po terminie (art. 168 § 1 kpc w związku z art. 169 § 2 kpc).

Jednocześnie, z uwagi na doręczenie pełnomocnikowi powoda odpisu wyroku z uzasadnieniem dnia 7 października 2013 r. /k. 117/, która to przesyłka została odebrana osobiście, termin do złożenia apelacji upłynął bezskutecznie z dniem 21 października 2013 r.

W takim stanie faktycznym Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, że pełnomocnik powoda nie uprawdopodobnił, iż nie dotrzymał terminu do złożenia apelacji z uwagi na swoją chorobę i bez swojej winy, gdyż do uchybienia terminu doszło na skutek jego niedbalstwa o swoje zdrowie.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu:

- a. o art. 370 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc, zażalenie co do punktu 1 zaskarżonego postanowienia należało odrzucić jako niedopuszczalne,
- b. o art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc oraz art. 370 kpc, zażalenie w pozostałym zakresie (co do punktu 2 zaskarżonego postanowienia) jako bezzasadne należało oddalić,

c. o art. 102 kpc biorąc pod uwagę, iż pełnomocnik powoda spóźnił się ze złożeniem apelacji, do do złożenia zażalenia doszło z uwagi na nieprawidłowe działanie pełnomocnika powoda, a powód utrzymuje się z zasiłku dla bezrobotnych i posiada duże zadłużenie z tytułu zaległych alimentów.

SSR(del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadrys SSO Lucyna Morys-Magiera