

POSTANOWIENIE

Dnia 1 lipca 2014r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący - Sędzia: SO Aleksandra Janas (spr.)

Sędziowie: SO Urszula Walenta

SR (del.) Miłosz Dubiel

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 lipca 2014r. sprawy

z powództwa R. M.

przeciwko G. M.

o alimenty

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 27 marca 2014r., sygn. akt IV RC 230/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Miłosz Dubiel SSO Aleksandra Janas SSO Urszula Walenta

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rybniku oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie roszczenia o alimenty poprzez zobowiązanie pozwanej do lożenia na jego rzecz kwoty 600zł miesięcznie. Sąd uznał bowiem, że na obecnym etapie postępowania wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie. Wskazał, że poza twierdzeniami pozwu, że pozwana uchyla się od stałej pracy i zarabia „na czarno” jedynie kwotę 400zł miesięcznie, brak jakiegokolwiek uprawdopodobnienia sytuacji majątkowej i zarobkowej pozwanej. Tym samym nie sposób ocenić czy udzielenie zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem leży w granicach jej możliwości, konieczne jest także ustalenie czy dla pozwanej są oferty pracy, a zatem czy może ona podjąć stałe zatrudnienie i uzyskiwać miesięczne dochody przekraczające kwotę 400zł. Rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o art.730 § 1 k.p.c., art.732 k.p.c. oraz art.753 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powód domagał się jego uchylenia i zarzucił naruszenie art.233 k.p.c. poprzez nieprawidłową ocenę materiału dowodowego. Powołując się na art.135 k.r.o. twierdził, że pozwana jest w stanie podjąć pracę w pełnym wymiarze, od czego się uchyla.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Rejonowy trafnie ocenił, że roszczenie powoda nie zostało należycie uprawdopodobnione. Uprawdopodobnienie winno bowiem odnosić się nie tylko do zakresu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego do alimentów,

ale i zarobkowych oraz majątkowych możliwości zobowiązanego (art.135 k.r.o.). Tych ostatnich powód nie uprawdopodobnił w żadnym zakresie. W treści pozwu wskazano jedynie, że pozwana uchyla się od podjęcia stałej pracy i pracując nielegalnie otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 400zł.

Uprawdopodobnienie roszczenia będące po myśli art.730¹ § 1 k.p.c. przesłanką udzielenia zabezpieczenia nie może opierać się na samych tylko twierdzeniach strony, a niezależnie od tego powód nie podał nawet czy i jakie wykształcenie uzyskała pozwana oraz jaka prace może wykonywać. W pozwie nie przedstawiono także jej sytuacji majątkowej i osobistej. Na obecnym etapie postępowania nie można zatem ocenić czy możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanej pozwalają na uiszczanie na rzecz powoda żądanych alimentów.

Z podanych przyczyn Sąd Okręgowy uznał, że zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i oddalił zażalenie na podstawie art.385 k.p.c. w związku z art.397 § 2 k.p.c. i art.13 § 2 k.p.c.

SSR (del.)Miłosz Dubiel SSO Aleksandra Janas SSO Urszula Walenta